



V Praze 2. září 2026
Č. j.: MZP/2026/270/1270
Sp. zn.: ZN/MZP/2026/270/218
Vyřizuje: Bc. Monika Bartáková
Tel.: 267 122 217
E-mail: Monika.Bartakova@mzp.gov.cz



Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

Ministerstvo životního prostředí (dále také „ministerstvo“ a „MŽP“) obdrželo dne 30. 7. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo Vám odpovědělo přípisem ze dne 18. 8. 2026 pod č.j.: MZP/2026/270/958, který byl odeslán datovou schránkou dne 24. 8. 2026. Na to ministerstvo dne 27. 8. 2026 obdrželo stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

Ve své stížnosti uvádíte mj. následující:

„Bod 1 – úplná smluvní dokumentace (částečně)

MŽP uvádí pouze, že „požadovaný dokument“ přikládá. Původní bod však nepožadoval jediný dokument, nýbrž úplnou smluvní dokumentaci, zejména plnou moc uvedenou v čl. III odst. 3, veškeré přílohy, dodatky, změny, doplnění a případné úkony směřující k ukončení či změně smluvního vztahu. Z odpovědi není ověřitelné, zda byl tento bod vyčerpán v celém rozsahu. Požadované doplnění: Žádám proto o výslovné potvrzení, které konkrétní dokumenty tvoří úplnou smluvní dokumentaci, a o poskytnutí všech dosud neposkytnutých dokumentů; pokud žádné další neexistují, žádám o jednoznačné sdělení této skutečnosti.

Bod 2 – všechny návrhy a verze smlouvy

Odpověď „viz odpověď č. 1“ není věcnou odpovědí. Finální podepsaná smlouva není totožná s pracovními návrhy, verzemi se sledováním změn, připomínkami, komentáři a průvodními materiály.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout všechny dohledatelné návrhy a pracovní verze smlouvy a související připomínkové materiály, případně řádně vypořádat jejich neexistenci.

Bod 3 – právní analýzy a stanoviska

MŽP sdělilo pouze důvod, proč byla podle jeho názoru zvolena příkazní smlouva. Původní žádost však výslovně směřovala na existující právní analýzy, stanoviska, rešerše, připomínky a interní vyjádření k volbě tohoto modelu a jeho souladu s konkrétními právními předpisy.

Požadované doplnění: Žádám tyto dokumenty poskytnout; pokud žádné takové dokumenty nevznikly nebo nejsou v dispozici MŽP, žádám tuto skutečnost procesně řádně vypořádat.



Bod 4 – komunikace o volbě právního modelu

Konstatování, že MŽP „rozpor nespátřuje“ a že právníci považují smlouvu za platnou, nenahrazuje požadovanou úřední komunikaci, záznamy porad ani úřední poznámky mezi vyjmenovanými útvary a osobami.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout věcně související komunikaci a záznamy, případně uvést, že po provedeném vyhledání žádné takové dokumenty nebyly nalezeny a podle zákona rozhodnout o neposkytnuté části.

Bod 6 – období 12.–19. 01. 2026

MŽP popsalo obecné poslání zmocněnce a uvedlo, že vzhledem k neexistenci zaměstnaneckého vztahu uvedené „neexistuje“. To však neodpovídá žádosti o existující dokumenty zachycující konkrétní činnost v období mezi jmenováním a účinností příkazní smlouvy, včetně zadání, výstupů, jednání, cest, nákladů a právního titulu.

Požadované doplnění: Žádám provést vyhledání existujících záznamů za uvedené období a poskytnout je; samotná absence pracovníprávního vztahu není odpovědí na otázku, zda takové záznamy v dispozici MŽP existují.

Bod 7 – spisová identifikace a obsah spisu

MŽP pouze uvedlo, že příkazní smlouvě nebyl přidělen samostatný evidenční identifikátor. Nebylo však sděleno, zda existují jiné spisy k přípravě, schválení a plnění smlouvy, ani nebyl poskytnut export obsahu spisu, spisový přehled, spisový obal či obdobný záznam.

Požadované doplnění: Žádám sdělit všechny relevantní spisové značky, čísla jednací a identifikátory a poskytnout existující přehledy či exporty; pokud žádný takový spis nebo přehled neexistuje, žádám výslovné vypořádání této skutečnosti.

Bod 8 – schvalovací workflow

Sdělení, že smlouvu připravovali „právníci ministerstva“, neodpovídá požadavku na schvalovací listy, elektronické workflow, krycí listy, časová razítka, podpisové záznamy a jiné doklady o tom, kdo a kdy smlouvu navrhl, připomínkoval, právně posoudil, finančně schválil a povolil k podpisu.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout požadované workflow a související záznamy.

Bod 9 – odpovědné osoby a útvary

Odpověď identifikuje pouze osoby, které smlouvu podepsaly, a obecně odkazuje na „právníky ministerstva“. Neobsahuje jména, zařazení, útvary, data a povahu úkonů všech osob, které se podílely na přípravě, právním posouzení, kontrole a schválení.

Požadované doplnění: Žádám doplnit identifikaci odpovědných osob a útvarů v rozsahu původní žádosti.

Bod 10 – předběžná řídicí a finanční kontrola

MŽP odpovědělo, že mu v souvislosti s výkonem funkce nevznikají „vícenáklady“ a že hradí cestovní náklady. To není odpověď na požadavek na záznamy o předběžné řídicí a finanční



kontrole, identifikaci příkazce operace, správce rozpočtu a hlavního účetního ani na doklady o rozpočtovém krytí a schválení závazku.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout existující záznamy o finanční kontrole vztahující se ke vzniku a plnění příkazní smlouvy a souvisejícím výdajům.

Bod 11 – interní audit, compliance a nápravná opatření

Konstatování, že MŽP považuje smlouvu za souladnou s právními předpisy, nenahrazuje požadované zprávy interního auditu, kontrolní záznamy, compliance či riziková posouzení, podněty, stížnosti, oznámení a dokumenty o nápravných opatřeních.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout uvedené dokumenty, pokud existují, nebo procesně řádně vypořádat jejich neexistenci.

Bod 12 – vědomost o rozdílu mezi Statutem a příkazní smlouvou

Odpověď pouze opakuje právní názor na platnost smlouvy. Neodpovídá na to, zda a kdy byla odlišnost mezi čl. 1 odst. 2 Statutu a smluvním modelem někým identifikována, komu byla oznámena a jak s upozorněním bylo naloženo.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout existující dokumenty zachycující tuto otázku, případně výslovně uvést, že po provedeném vyhledání žádné takové dokumenty nalezeny nebyly.

Bod 13 – pokyny, zadávání úkolů a kontrola plnění

Sdělení, že vládní zmocněnec je odpovědný vládě, není odpovědí na žádost o všechny dohledatelné písemné pokyny, zadání, požadavky, instrukce, schválení, zpětnou vazbu a dokumenty o kontrole výsledků poskytnuté ministrem, vedením MŽP nebo jinými zaměstnanci MŽP.

Požadované doplnění: Žádám vyhledat a poskytnout uvedené dokumenty. Pokud MŽP tvrdí, že žádné takové dokumenty neexistují, žádám to uvést výslovně a jednoznačně.

Bod 14 – reporting a výstupy

Pouhý odkaz na odpověď č. 13 bod nevyřizuje. Žádost se týkala reportů, zápisů, analýz, doporučení, briefingu, návrhů stanovisek, podkladů k jednání a jiných výstupů předaných MŽP nebo předložených vládě. Samotná odpovědnost zmocněnce vládě nevylučuje existenci těchto dokumentů; naopak MŽP samo v odpovědi popisuje povinnost pravidelně informovat ministra a předkládat vládě návrhy a doporučení.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout všechny takové výstupy v dispozici MŽP, případně řádně vypořádat jejich neexistenci.

Bod 15 – organizační a technické zajištění (částečně)

MŽP konkrétně popsalo e-mailovou schránku, účet v IdM, roli v Active Directory, absenci eSSL, telefonu a výpočetní techniky a přidělení kanceláře. Nevyjádřilo se však jednoznačně k průkazu či vstupnímu oprávnění, administrativní nebo sekretářské podpoře, vizitkám a podpisovému oprávnění; rovněž nebyly identifikovány všechny související dokumenty.

Požadované doplnění: Žádám doplnit dosud nezodpovězené části a poskytnout příslušné záznamy.



Bod 16 – evidence přítomnosti a účasti

MŽP uvedlo, že „nevede žádnou podrobnější evidenci“ z důvodu neexistence zaměstnaneckého vztahu. Původní žádost však výslovně směřovala na existující záznamy, zejména účast na poradách a jednáních, kalendářové pozvánky, rezervace místností a v přiměřeném rozsahu evidenci vstupů. Takové záznamy mohou existovat bez ohledu na pracovní právní status osoby.

Požadované doplnění: Žádám vyhledat a poskytnout existující záznamy uvedených kategorií, případně jejich anonymizovaný výpis v rozsahu původní žádosti.

Bod 17 – autonomie, osobní výkon a substituce

Odpověď řeší pouze otázku přijímání úkolů od vedení MŽP. Neodpovídá na možnost volby času a místa výkonu, zastoupení, používání vlastních pracovních prostředků ani odpovědnost za organizaci činnosti.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout existující dokumenty upravující nebo zachycující tyto aspekty.

Bod 18 – školení, mlčenlivost a bezpečnost

Odpověď se omezuje na popis postavení zmocněnce při pohybu v objektu ve smyslu zákona č. 309/2006 Sb. Původní žádost však požadovala záznamy o školení, poučení a závazcích k ochraně osobních údajů, kybernetické bezpečnosti, utajovaným informacím, spisové službě, interním předpisům, střetu zájmů a mlčenlivosti.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout všechny existující záznamy v uvedených oblastech, případně jednoznačně sdělit, které z nich neexistují nebo nejsou v dispozici MŽP.

Bod 19 – veškerá pověření a plné moci (částečně)

MŽP sdělilo, že samo Mgr. Filipu Turkovi neudělilo písemné pověření k jednání jménem ministerstva, současně však odkazuje na zastupování vlády v rozsahu konkrétních pověření a v bodu 20 předkládá mandáty ke dvěma zasedáním Rady EU. Původní žádost se týkala všech pověření a plných mocí vydaných MŽP nebo MŽP předaných, včetně časové platnosti, rozsahu a dokumentů o jejich zániku či odvolání.

Požadované doplnění: Žádám výslovně potvrdit, zda mandáty uvedené v bodu 20 představují úplný soubor takových pověření v rozhodném období; nejsou-li úplné, žádám poskytnout zbývající dokumenty.

Bod 21 – výstupy a závazky vůči třetím osobám

Odpověď je omezena na dvě zasedání Rady EU a sdělení, že na nich nevznikly právní ani jiné závazky. Původní bod byl širší a zahrnoval dokumenty zachycující stanoviska, přísliby, sdělení nebo jiné úkony učiněné navenek v celé rozhodné době a jejich následné schválení, potvrzení nebo odmítnutí.

Požadované doplnění: Žádám vyhledat a poskytnout dokumenty vztahující se i k ostatním externím jednáním a vystoupením, pokud existují.

Bod 22 – účetní přehled a transakční data (částečně)



MŽP poskytlo konkrétní cestovní náklady a tři účetní sestavy. Původní požadavek však zahrnoval veškerá peněžní i nepeněžní plnění, včetně telekomunikací, kanceláře, techniky a administrativní podpory. Konstatování o absenci „vícenákladů“ není totéž jako úplný přehled všech nákladů a nepeněžních plnění. Odpověď sama současně potvrzuje např. přidělení kanceláře a zřízení účtu a licence M365.

Požadované doplnění: Žádám doplnit úplný existující účetní či evidenční přehled všech plnění v původně vymezeném rozsahu, včetně nepeněžních plnění, případně jednoznačně označit položky, u nichž žádný samostatný náklad nevznikl.

Bod 23 – prvotní účetní a cestovní doklady (částečně)

MŽP uvádí, že poskytlo sestavy „Oběhový list faktury“ a „Vyúčtování zahraničních cest“. Původní žádost však výslovně zahrnovala také samotné faktury, účtenky, objednávky, rezervační potvrzení, platební poukazy a další prvotní doklady ke každému plnění.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout dosud neposkytnuté prvotní účetní a cestovní doklady, pokud jsou v dispozici MŽP.

Bod 24 – účetní, daňové a pojistné posouzení

Odpověď „MŽP postupuje podle obecně platných předpisů“ a odkaz na body 22 a 23 nenahrazuje požadovaná interní nebo externí stanoviska a pokyny k účetnímu, daňovému, pojistnému a rozpočtovému režimu náhrad a jiných plnění.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout existující stanoviska a pokyny, případně výslovně sdělit, že žádné takové dokumenty nebyly vytvořeny nebo nalezeny.

Bod 25 – majetek a vybavení (částečně)

Odkaz na bod 15 nevyčerpává požadavek na předávací protokoly a evidenci majetku, zařízení, přístupových prostředků a jiného vybavení, včetně údajů o vrácení či trvajícím užívání. Bod 15 navíc potvrzuje přidělení kanceláře a zřízení elektronických přístupových prostředků.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout příslušnou evidenci a protokoly, nebo výslovně uvést, že žádné takové dokumenty neexistují.

Bod 26 – plnění hrazená jiným subjektem

Odpověď, že funkce je bez nároku na finanční odměnu, se s požadovanou informací zcela míjí. Dotaz směřoval na dokumenty, které má MŽP k dispozici o nákladech hrazených jiným orgánem veřejné moci, institucí EU, pořadatelem jednání nebo třetí osobou.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout takové dokumenty, pokud existují, nebo jednoznačně sdělit, že MŽP po vyhledání žádnými takovými dokumenty nedisponuje.

Bod 28 – jednání o změně Statutu nebo smluvního modelu

Sdělení, že o případných změnách rozhoduje vláda, neodpovídá požadavku na již existující návrhy, stanoviska, předkládací materiály a komunikaci týkající se změny Statutu, pracovněprávního zajištění funkce, ukončení příkazní smlouvy nebo jiného uvedení stavu do souladu.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout existující dokumenty uvedených kategorií, případně řádně vypořádat jejich neexistenci.



Bod 29 – reakce na kontrolní a veřejné dotazy (částečně)

MŽP odkazuje na zveřejňované odpovědi podle InfZ a uvádí, že dokumenty týkající se Mgr. Filipa Turka zpřístupňuje v příloze. Původní bod však zahrnoval také podklady k parlamentním interpelacím, dotazům médií, stížnostem a podnětům a žádal nejen samotné odpovědi, ale i podklady k nim.

Požadované doplnění: Žádám doplnit dokumenty z těchto ostatních kategorií a podkladové materiály, pokud existují.

Bod 30 – archivace a uchování dokumentů

MŽP pouze odkázalo na zákon o archivnictví a svůj spisový řád. Původní žádost požadovala existující dokumenty o evidenci, ukládání, archivaci a případném vyřazení záznamů vztahujících se ke konkrétní smlouvě a výkonu funkce a pro případ zničení či vyřazení také datum, právní titul, skartační znak a schvalující osobu či útvar.

Požadované doplnění: Žádám poskytnout konkrétní evidenční a archivační záznamy vztahující se k předmětu žádosti a výslovně sdělit, zda byly jakékoli relevantní záznamy zničeny nebo vyřazeny; pokud ano, žádám údaje požadované v původním bodu 30.“

K výše uvedenému Vám sdělujeme následující:

K bodům Žádosti, resp. stížnosti č. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, části bodu č. 18, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30 bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí pod č.j. MZP/2026/270/1269, jelikož požadované informace/dokumenty v podmínkách ministerstva neexistují.

K části bodu č. 18 týkající se utajovaných informací bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí pod č.j. MZP/2026/270/1269, neboť poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku.

Ad 23) Požadované přikládáme v příloze. Ministerstvo poskytlo již vše, co má k dispozici. V souladu s ustanovením § 15 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v nich byly znečitelněny osobní údaje fyzických osob.

AD 29) V příloze přikládáme dvě odpovědi na interpelace, které se týkaly přímo vládního zmocněnce. K části bodu č. 29 týkající se podkladových materiálů bylo rovněž vydáno rozhodnutí o odmítnutí pod č.j. MZP/2026/270/1269, jelikož se požadované podklady vztahují výlučně k vnitřním pokynům povinného subjektu.

S pozdravem

Ing. Miroslava Čejková

ředitelka odboru podpory státní služby

podepsáno elektronicky

Příloha – dle textu