



Zpráva o činnosti OVSS MŽP za rok 2024

Obsah

Seznam zkratk a pojmů	3
I. Hlavní poslání OVSS	4
1.1 Činnosti OVSS - celková četnost a hlavní vymezení	4
1.2 Měření úspěšnosti a výkonu	7
1.2.1 Měření úspěšnosti	7
1.2.2 Měření výkonu	8
1.2.3 Zavedení JES - rámcový dopad na OVSS	9
1.3 Výkony podle OVSS	12
1.4 Obory specializace	14
1.4.1 Příroda a krajina	16
1.4.2 Odpady	19
1.4.1 Geologie	22
1.4.1 Voda	24
1.4.2 IPPC a ostatní	26
1.4.3 Ovzduší	28
1.4.4 EIA	29
1.4.6 Ekologické funkce lesa	31
1.4.7 Ostatní (minoritní) oblasti - CITES, chemické látky, ZPF, obaly, havárie	33
II. Vrchní státní dozor a dohled nad kvalitou činnosti orgánů ŽP	34
2.1 Vrchní státní dozor	34
2.2 Dohled OVSS nad kvalitou činnosti orgánů ochrany ŽP	35
III. Soudní řízení	38
IV. Transformace naplňování poslání OVSS	40
4.1 Cíle transformace	40
4.2 Stav a výhled transformace	41
4.2.1 Cíl 1: Zvýšit kvalitu výkonu státní správy, stav	41
4.2.2 Cíl 2: Zefektivnit provozní náklady, stav	42
4.2.3 Výhled	44

Seznam zkratek a pojmů

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
EIA	Environmental Impact Assessment
CITES	Úmluva o mezinárodním obchodu s ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČOV	Čistírna odpadních vod
DIRP	Interní databáze pro rozhodovací praxi
GMO	Geneticky modifikované organismy
CHKO	Chráněná krajinná oblast
IPPC	Integrovaná prevence a omezování znečištění
JES	Jednotné environmentální stanovisko
KS	Krajský soud
KÚ	Krajský úřad
MS	Městský soud
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NSS	Nejvyšší správní soud
OPK	Ochrana přírody a krajiny
SFŽP ČR	Státní fond životního prostředí ČR
SP	Stavební povolení
StavZ	Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
SŘ	Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
NP	Národní park
SÚ	Stavební úřad
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ZJES	Zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
ZPF	Zemědělský půdní fond

I. HLAVNÍ POSLÁNÍ OVSS

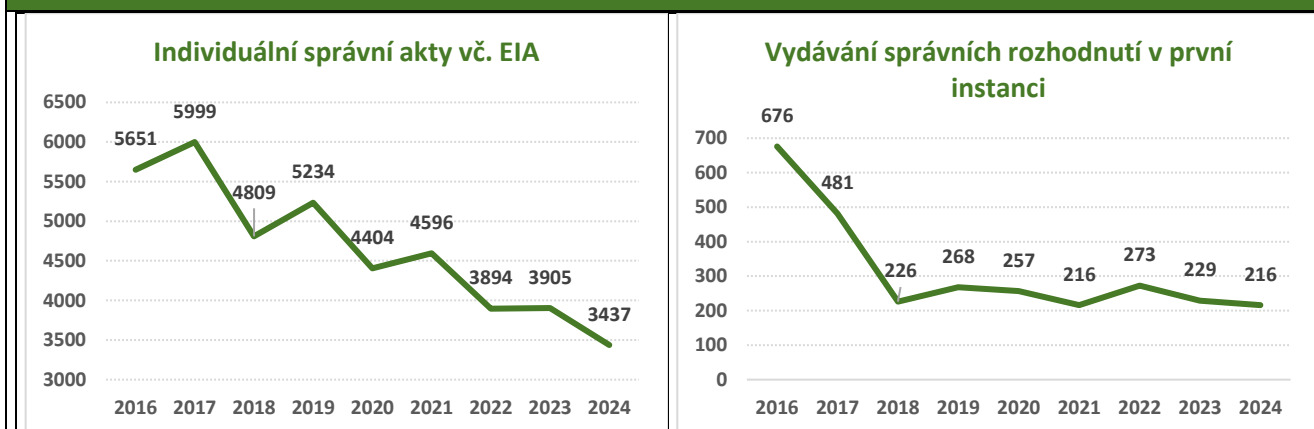
1.1 ČINNOSTI OVSS - CELKOVÁ ČETNOST A HLAVNÍ VYMEZENÍ

OVSS (Odbory výkonu státní správy) jsou organizační útvary MŽP, které provádějí výkon státní správy v oblasti životního prostředí, tedy naplňují kompetence stanovené jim složkovými zákony práva životního prostředí v první instanci a rozhodují o podaných řádných a mimořádných opravných prostředcích ve vymezené územní působnosti České republiky nad věcně podřízenými správními orgány vykonávajícími státní správu v místě (obce s rozšířenou působností, kraje), tak resortními organizacemi (AOPK, ČIŽP, Správy NP). Z logiky tohoto postavení jsou méně exponované v roli první instance, která např. na místě kontroluje porušení obecně závazných právních předpisů ŽP, ale více plní roli správního orgánu, který posuzuje a metodicky řídí výkon nižších instancí. V roce 2023 prošly OVSS transformací spočívající zejména ve sloučení územních pracovišť (z 9 na 5), více viz kap. *Transformace naplňování poslání OVSS*.

Z hlediska činností realizují OVSS následující pět hlavních oblastí činností, které blíže ilustrují následující grafy:

1. Vydávání individuálních správních aktů a správních rozhodnutí v první instanci;
2. Rozhodování o odvoláních proti rozhodnutím vydaným prvoinstančními orgány státní správy a přezkum závazných stanovisek;
3. Rozhodování o mimořádných opravných prostředcích podaných proti rozhodnutím prvoinstančních orgánů;
4. Komplexní vedení soudních řízení správních;
5. Výkon vrchního státního dozoru a kontroly nad činnostmi orgánů státní správy.

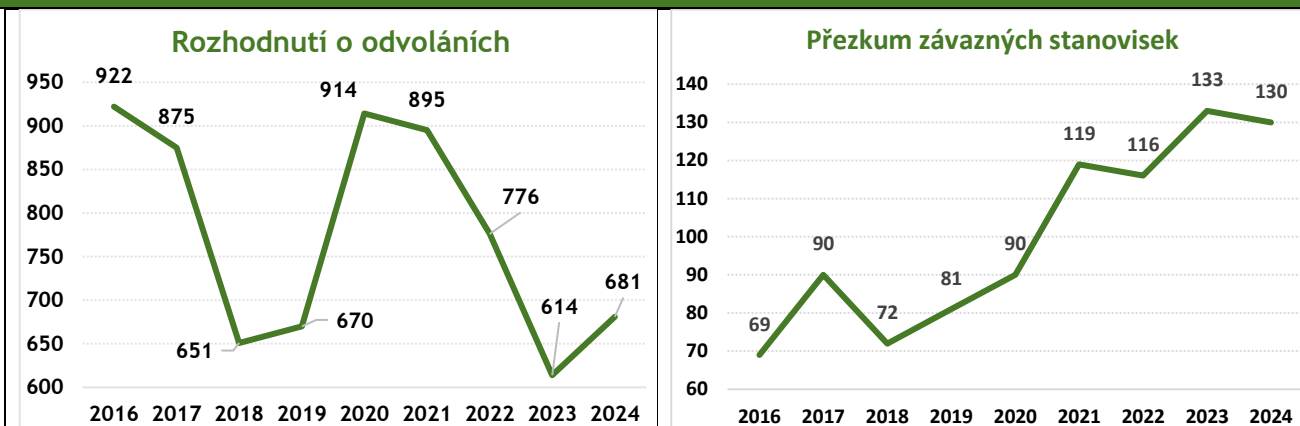
1. Vydávání individuálních správních aktů a správních rozhodnutí v první instanci:



- OVSS vydávají rozhodnutí a stanoviska **podle složkových zákonů práva ŽP**, a to zejména na úseku ochrany přírody a krajiny, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany zemědělského půdního fondu, odpadového hospodářství, vyjádření k ÚPD, geologie, procesu EIA, GMO atd. Relativně nejčastější jsou vyjádření k ÚPD a úkony EIA.
- Obecně je základním **rozdílem** mezi správními **rozhodnutími v první instanci** a **individuálními správními akty vč. EIA** podstatně **větší náročnost správních úkonů** první instance při komplexním posouzení právní věci.
- Pokračuje **dlouhodobý sestupný** trend celkového počtu těchto úkonů. Toto souvisí zejména s následujícími faktory:
 - vybrané agendy výkonu státní správy byly postupně **přenášeny na orgány samosprávy** (krajské úřady, obecní úřady);
 - Nový zákon o **jednotném environmentálním stanovisku (JES)** nabyl účinnosti 1. ledna 2024. V období od **1. ledna 2024** se JES vydávalo **pouze pro vyhrazené stavby** uvedené v příloze č.3 stavebního zákona (např. dálnice, železnice, letiště či vedení energie). **Pro ostatní záměry se JES začalo uplatňovat od 1. července 2024.**
 - **obecně je stagnující ekonomická aktivita** - např. **klesající výstavba** (nová stavební povolení a ohlášení inženýrských děl 38 361 v roce 2020 vs 29 948 v roce 2024). V **roce 2023** zaznamenala česká ekonomika **meziroční pokles hrubého domácího produktu (HDP) o 0,1%** a v roce **2024 růst na úrovni 1 %**. Obě hodnoty však výrazně zaostávají za dlouhodobým průměrným růstem české ekonomiky, který se pohybuje v rozmezí 2 až 2,5 % ročně, česká ekonomika tak poslední roky stagnuje.

- S novým stavebním zákonem a zákonem o JES se předpokládá vzestup náročnosti agendy. K zhodnocení dopadu JES na OVSS viz kap.
- Zavedení JES - rámcový dopad na OVSS.
- Na jednoho státního úředníka připadá cca 50 těchto úkonů (obě kategorie) ročně.

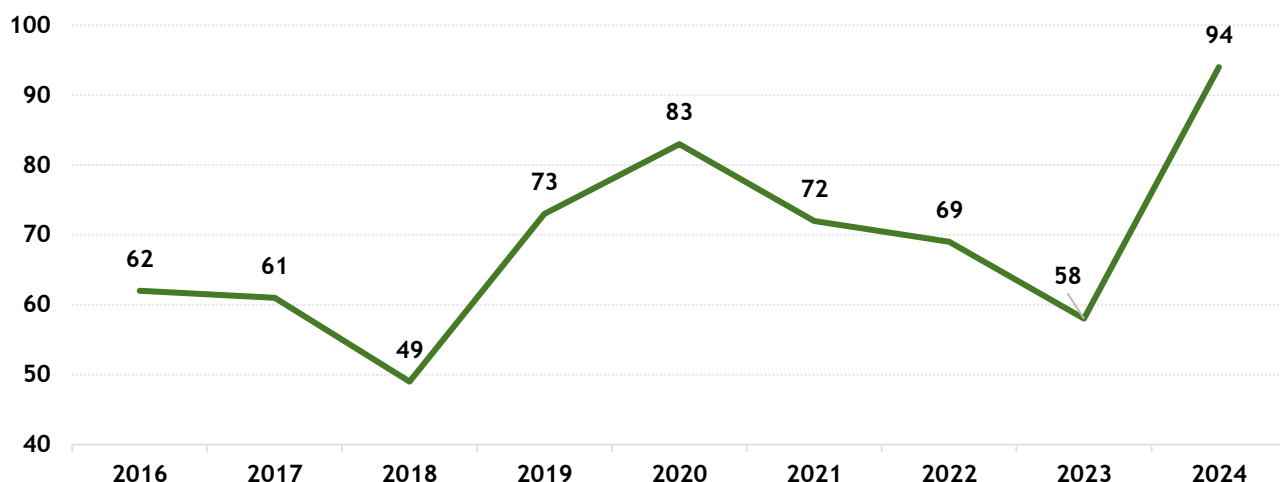
2. Rozhodování o odvoláních proti rozhodnutím vydaným prvoinstančními orgány státní správy a přezkum závazných stanovisek



- Tato kategorie popisuje situaci, kdy OVSS přezkoumává stanovisko nebo rozhodnutí podřízeného orgánu, které může zrušit, změnit, vrátit k dalšímu projednání. Správní rozhodnutí o odvoláních proti prvoinstančním rozhodnutím vydaným správními orgány (KÚ, AOPK, ČIŽP, Správy NP, dále jen „odvolání“) je oproti přezkumu závazných stanovisek (KÚ, AOPK, Správy NP dále jen „přezkum“) náročnější a komplexnější.
- Počet přezkumů má vzrůstající trend (s nepatrným poklesem v roce 2024) proto, že v důsledku přesunu agend na orgány samosprávy, kterým se postupně přibývala prvoinstanční činnost, vyrostla četnost druhoinstančního posouzení prostřednictvím OVSS.
- Počet vyřízených odvolání v posledních čtyřech letech poklesl, a to o cca 26%. Oproti roku 2023 však počet vyřízených odvolání vzrostl o cca 11% v roce 2024. Jako jeden z důvodů tohoto dlouhodobého poklesu bylo vyhodnoceno možné zvýšené užívání instrumentu příkazu namísto rozhodnutí pro ukončení přestupkového řízení. Příkaz je používán jako do určité míry zjednodušené řízení tam, kde má úřední osoba subjektivně za to, že věc je objasněna, tj. např. účastník je svolný s tím, že přestupek byl spáchán a je souhlasný s určenou výší pokuty. Tzv. příkaz na místě je pak nejjednodušší formou tohoto řízení. Jeho výše je obvykle max. 10 tis. Kč, v případě oblasti vody pak do 5 tis. Kč.
- Z hlediska standardních správních řízení data ukazují, že OVSS často v odvolacím řízení s vysokou intenzitou korigují správní rozhodnutí nižších instancí (zrušení bez náhrady nebo oprava rozhodnutí, popř. jeho vrácení k dalšímu projednání), a to zejména u ČIŽP, AOPK a Správ NP viz kap.2.2 Dohled OVSS nad kvalitou činnosti orgánů ochrany ŽP.
- Zvýšené užívání zkráceného příkazního řízení a vysoká míra korekce standardních správních řízení, tedy nízká kvalita správních rozhodnutí první instance, bude proto předmětem hodnocení vrchního státního dozoru viz kap. Vrchní státní dozor a dohled nad kvalitou činnosti orgánů ŽP a tématem spolupráce OVSS a podřízených správních orgánů.
- S předpokládaným JES dojde v tomto roce 2025 k zásadní změně, resp. úbytku řešených odvolání, neboť ta bude nově možné podat až proti rozhodnutí v navazujícím řízení, např. rozhodnutí stavebního úřadu. K JES více viz níže.
- Na jednu úřední osobu připadá průměrně cca 9 odvolání a přezkumů za rok. Nejvíce odvolání je v oblasti ochrany přírody a krajiny a odpadového hospodářství.

3. Rozhodování o mimořádných opravných prostředcích podaných proti rozhodnutím prvoinstančních orgánů

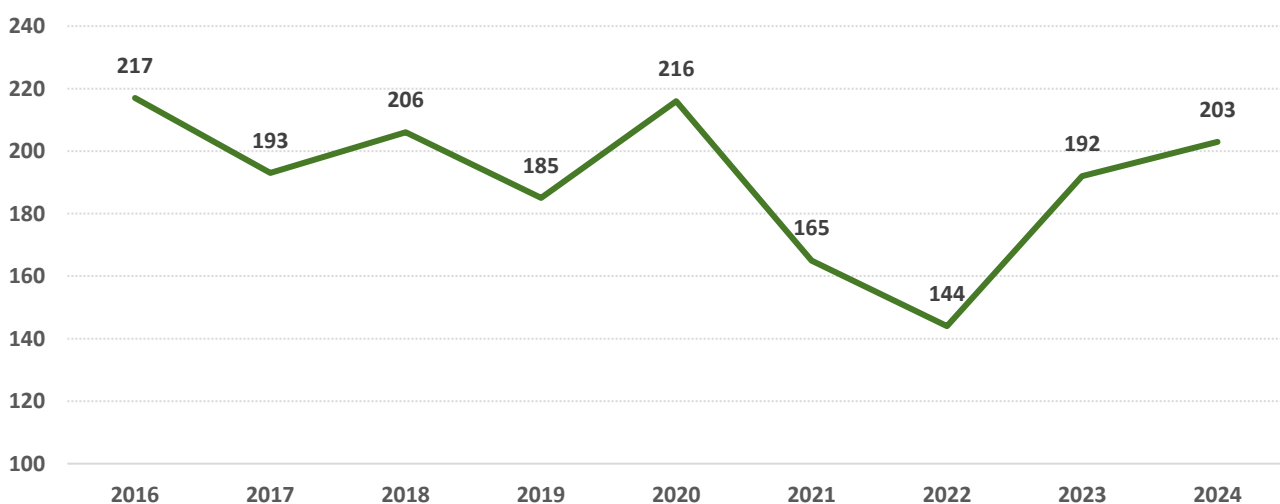
Mimořádné opravné prostředky návrhy



OVSS rozhodují o návrzích na povolení obnovy řízení a o podnětech k provedení přezkumných řízení pravomocných rozhodnutí. Po předchozím poklesu v letech 2021-2023 došlo v roce 2024 k **výraznému obratu trendu**, kdy počet návrhů na mimořádné opravné prostředky vzrostl z 58 na 94 viz graf výše. Tento nárůst představuje nejvyšší zaznamenanou hodnotu za sledované období. Důvodem je zejména přijetí zákona č. 148/ 2023 Sb., o JES, a na něj navazující zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o JES. V důsledku této právní úpravy přešla řada kompetencí na krajské úřady a MŽP má vůči nim postavení nadřízeného správního orgánu. Tyto instituty byly v roce 2024 i v návaznosti na nový stavební zákon ve zvýšené míře využívány a lze očekávat i v následujících letech setrvalý stav.

4. Komplexní vedení soudních řízení správních

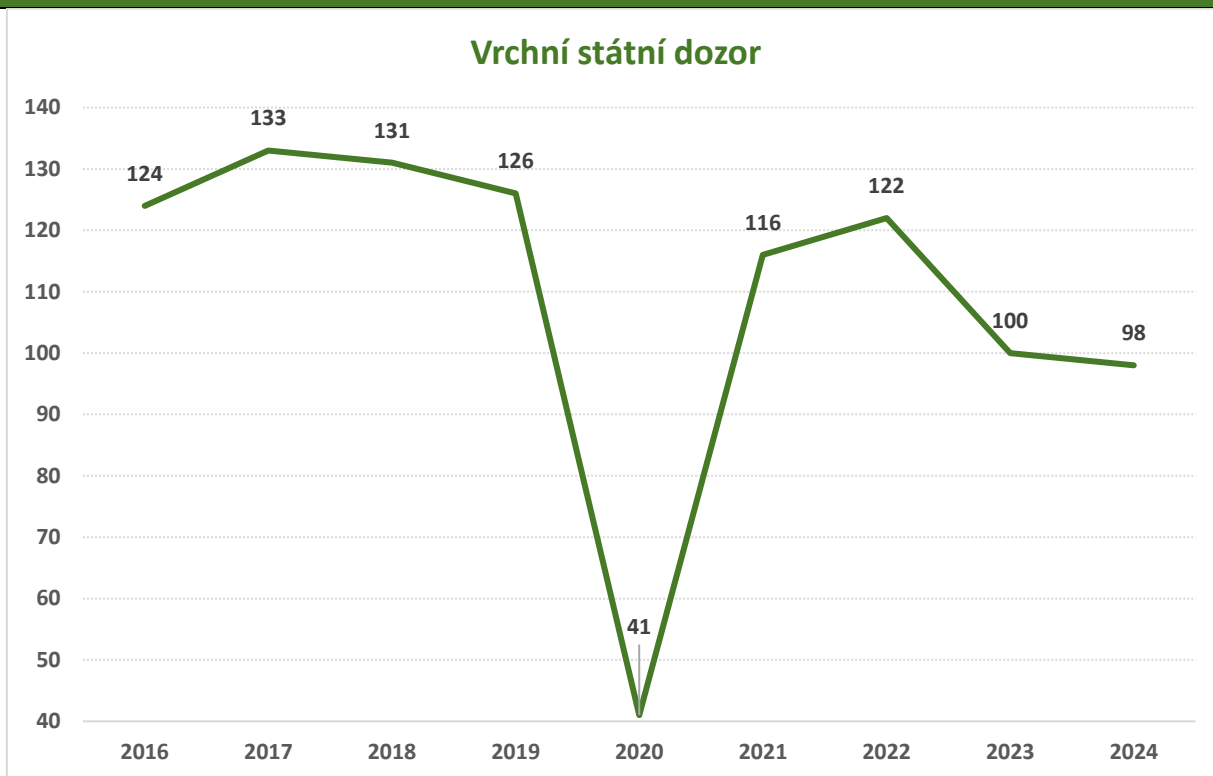
Soudní řízení (počet úkonů)



- I přes pokles živých právních věcí ke konci roku (ze 131 na 105) počet právních úkonů vzrostl na 203.
- OVSS hrají významnou roli v soudních řízeních ve správním soudnictví, tj. při posuzování zákonnosti a věcné správnosti rozhodnutí a jiných opatření směřujících vůči účastníkům řízení.
- OVSS mají dlouhodobě vysokou úspěšnost u NSS i KS/MS. V roce 2024 to bylo pro úroveň KS/MS i NSS 76%. Úkony, které OVSS v rámci soudních řízení ve správním soudnictví realizují, jsou následující:
 - sepsání vyjádření k žalobě;
 - sepsání vyjádření ke kasační stížnosti;

- sepsání opravného prostředku;
- účast na ústním jednání soudu;
- jiný úkon.
- OVSS generují **značnou úsporu nákladů pro MŽP** oproti zastupování externí právní kanceláří, a to v rozsahu **více než 7 mil. Kč ročně**. Na jednu relevantní úřední osobu připadají cca 2,3 soudní řízení ročně.

5. Výkon vrchního státního dozoru a kontroly nad činností orgánů státní správy.



- Cíle vrchního státního dozoru jsou následující:
 - **kontrola výkonu státní správy** ve svěřených oblastech prostřednictvím nižších správních úřadů;
 - **sjednocování aplikace právních předpisů**;
 - **kontrola dodržování povinností uložených právními předpisy** v oblasti životního prostředí.
- Dozor je uplatňován vůči krajským a obecním úřadům, Magistrátu hl. m. Prahy, ČIŽP, Správám NP a AOPK. Výkon vrchního státního dozoru je ministerstvu uložen zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky a jednotlivými složkovými zákony.
- **Pokles v roce 2020 je na vrub epidemie COVID.** V roce 2024 bylo provedeno **98 dozorů**, což je méně než obvyklých 120-130 dozorů ročně a potvrzuje tak klesající trend této aktivity.
- Výhledově bude cílem zaměřit se zejména na kvalitu správních řízení realizovaných ČIŽP, AOPK a Správami NP.

1.2 MĚŘENÍ ÚSPĚŠNOSTI A VÝKONU

1.2.1 Měření úspěšnosti

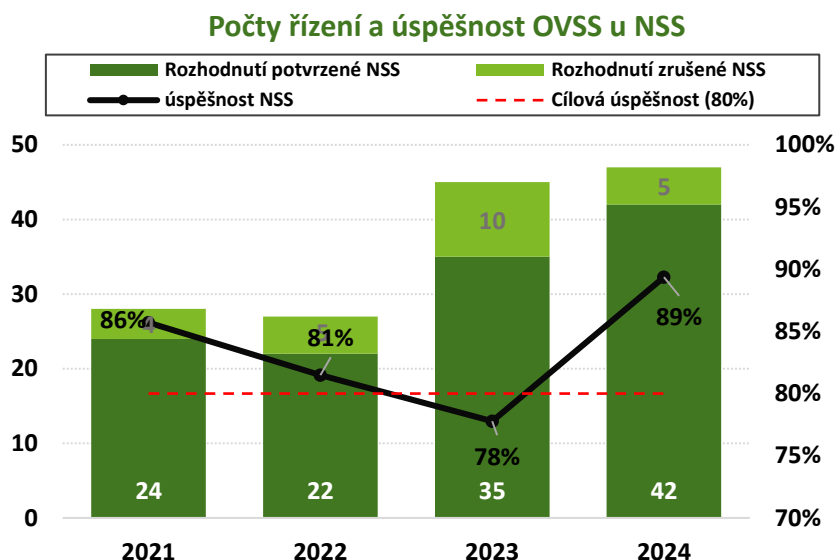
OVSS při své činnosti dbají na zákonnost a věcnou správnost postupů při uplatňování práva životního prostředí v celé soustavě správních orgánů, které jsou k tomu určeny v první instanci. Nad těmito orgány veřejné správy pak OVSS vykonávají vrchní státní dozor, jehož cílem je kvalitu státní správy zvyšovat. Ve vymezených agendách jsou OVSS prvoinstančním orgánem. Jednou z hlavních vizitek kvality výkonu státní správy realizovaného OVSS je tak měřitelná úspěšnost žalob u krajských/městských soudů a zejména pak u Nejvyššího správního soudu, který je konečnou autoritou pro definici zákonnosti ve správních řízeních. Cílem

Na základě expertního posouzení byly stanoveny následující cíle pro měření úspěšnosti:

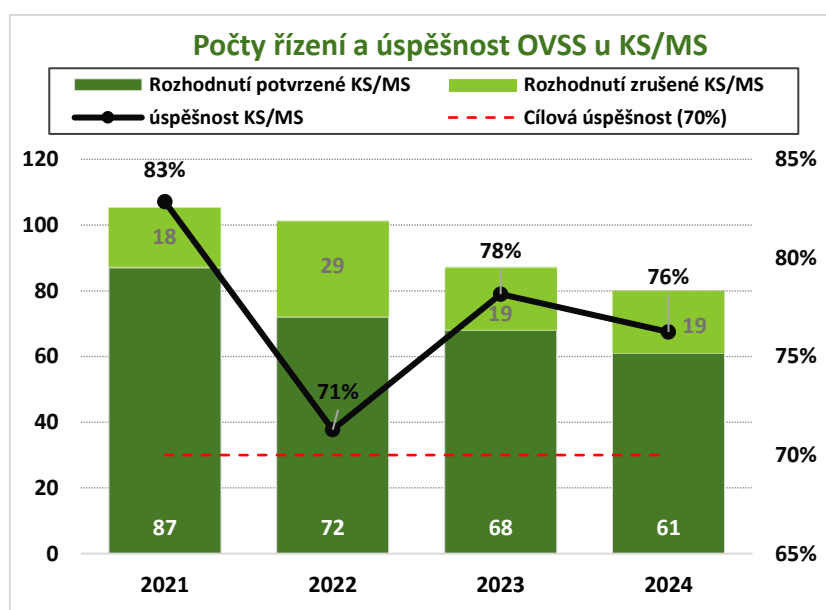
- Řízení před NSS - úspěšnost **80%**;
- Řízení před MS/KS - úspěšnost **70%**.

transformace OVSS je širší sběr dat a komplexní sledování a další zlepšování kvality výkonu státní správy v následujících letech viz kap. Transformace naplňování poslání OVSS.

Úspěšnost u NSS je zobrazena v grafu níže. Z grafu je patrné, že tři předcházející roky byl trend úspěšnosti sestupný. V roce 2024 se však úspěšnost u NSS skokově zvýšila ze 78 % (těsně pod cílovou úspěšností 80 %) na 89 %. Počet případů posuzovaných u NSS se od minulého roku téměř nezměnil.



Úspěšnost pro úroveň KS/MS je zobrazena v grafu níže. V průběhu let se cílová minimální úspěšnost drží nad úrovní 70 %. Z grafu je patrné, že je dlouhodobě udržována vysoká úspěšnost při mírně sestupném trendu celkového počtu rozhodovaných případů.

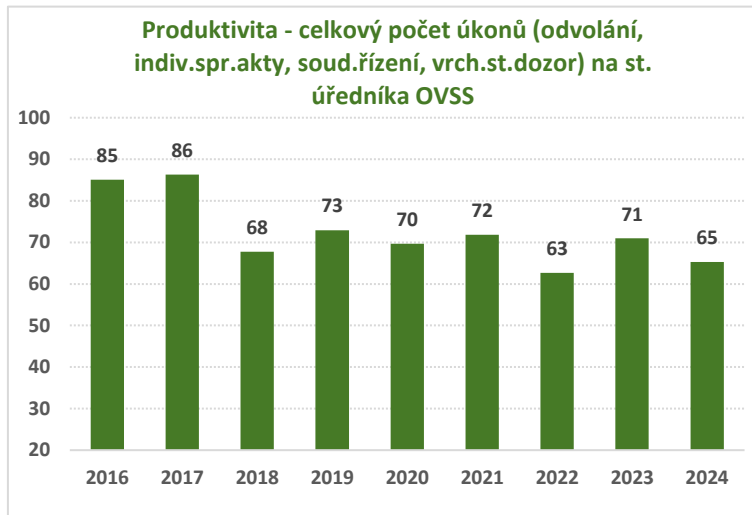


1.2.2 Měření výkonu

Níže uvedený graf výkonu zobrazuje produktivitu, tj. celkový počet úkonů (odvolání, individuální správní akty, vrchní státní dozor) na státní úředníky OVSS. Dlouhodobě je patrná sestupná tendence s výrazným poklesem v roce 2022 a v roce 2024. Toto vychází z následujícího:

- vybrané agendy výkonu státní správy byly postupně přenášeny na orgány samosprávy (krajské úřady, obecní úřady);
- pomalu se rozbíhá účinnost jednotného environmentálního stanoviska (JES), upraveného zákonem č. 148/2023 Sb.;

- **obecně je stagnující ekonomická aktivita - např. klesající výstavba** (nová stavební povolení a ohlášení inženýrských děl 38 361 v roce 2020 vs 29 948 v roce 2024). V roce 2023 zaznamenala česká ekonomika **meziroční pokles hrubého domácího produktu (HDP) o 0,1%** a v roce 2024 **růst na úrovni 1 %**. Obě hodnoty však výrazně zaostávají za dlouhodobým průměrným růstem české ekonomiky, který se pohybuje v rozmezí 2 až 2,5 % ročně, česká ekonomika tak poslední roky stagnuje.



Na toto bylo MŽP reagovalo transformací OVSS - sloučení pracovišť z 9 na 5 a redukcí úředních míst, a to z 85 na 73 viz tabulka níže a dále více viz kap. Transformace naplňování poslání OVSS. Díky tomuto kroku byl částečně zastaven trend poklesu produktivity a přes její vzrůst vrůst na hodnotu 71 v roce 2023 nastal pokles v roce 2024 opět pokles na úroveň 65. Důležité z tohoto hlediska bude vyhodnocení plného náběhu JES v následujícím roce, které indikuje vyšší pracnost v kategorii odvolání.

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Počet systemizovaných míst státních úředníků OVSS	90	90	90	90	85	85	85	73	73

1.2.3 Zavedení JES - rámcový dopad na OVSS

Jednotné environmentální stanovisko (JES) je nástroj procesní integrace státní správy v oblasti ochrany životního prostředí, které zavedl zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (ZJES), který nabyl účinnosti ke dni 1. 1. 2024, a vydává se namísto až 29 správních úkonů stanovených 9 jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí a nadto zákonem o pohřebnictví, které mají podle platné a účinné právní úpravy většinou podobu závazného stanoviska, v některých případech však i rozhodnutí či vyjádření.

Ustanovení § 334a stavebního zákona vymezuje tzv. přechodné období jako období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024. ZJES z důvodu zásadní provázanosti se stavebním řízením stanovuje v § 19 odst. 6 pravidlo, které přechodné období podle stavebního zákona respektuje i při aplikaci ZJES, tedy v tomto období se JES vydával pouze pro záměry vyhrazených staveb podle přílohy č. 3 stavebního zákona (dálnice, dráhy, letiště, či vodní nádrže) nebo pro stavby s nimi souvisejícími a stavby tvořící s nimi soubor staveb. S nabytím plné účinnosti a použitelnosti ZJES k 1.7.2024 došlo k rozšíření a JES se začal vydávat i pro jiné než nevyhrazené stavby.

JES se vydává formou závazného stanoviska ve smyslu § 149 správního řádu k vlivům na životní prostředí u záměrů, které podléhají povolování podle stavebního zákona - tj. k vyhrazeným a jednoduchým stavbám, které jsou taxativně uvedeny v příloze č. 3 stavebního zákona, a ke stavbám ostatním, které jsou povolovány podle stavebního zákona. Pro drobné stavby se JES nevzdává, neboť takové stavby se nepovolují podle stavebního zákona. Dále se vydává k záměrům, které podléhají posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Do JES nejsou integrovány správní úkony vydávané orgány ochrany přírody ve zvláště chráněných územích, v evropsky významných lokalitách a v ptačích oblastech. Správní úkony jsou pro účely povolení záměru vydávány jako součást tzv. společného rozhodnutí podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a to příslušným orgánem ochrany přírody, tj. Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, správou národních parků nebo krajskými úřady.

Ministerstvo životního prostředí je ústředním správním úřadem pro oblast vydávání JES, které vydává je-li příslušné k posouzení záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, dále u tzv. staveb pro energetickou bezpečnost podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, je-li příslušným orgánem pro vydání povolení takové stavby podle stavebního zákona Dopravní a energetický stavební úřad. Dále JES vydávají ve vymezených kompetenčních oblastech krajské úřady a obecní úřady obcí s rozšířenou působností, popř. újezdni úřady (vojenské újezdy).

Příslušný orgán je povinen vydat JES bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 60 dnů ode dne podání úplné žádosti, s výjimkou obecního úřadu obce s rozšířenou působností, který je povinen vydat JES nejpozději ve lhůtě pro vydání koordinovaného závazného stanoviska podle stavebního zákona, tedy do 30 dnů. V případě složitějšího případu může tuto lhůtu správní orgán usnesením prodloužit nejvýše o 30 dní. Jelikož většina záměrů podléhá povolení podle stavebního zákona, je velmi důležitá speciální úprava ve stavebním zákoně, a to § 178 odst. 3 stavebního zákona, která stanovuje, že nevydá-li dotčený orgán vyjádření nebo závazné stanovisko ve lhůtě pro jeho vydání, považuje se za souhlasné a bez podmínek. Zavádí tak **fikci bezpodmínečného souhlasného závazného stanoviska dotčeného orgánu**,. Pokud je tedy lhůta pro vydání JES 30 dnů, nastane fikce první den po uplynutí 30 dnů ode dne podání úplné žádosti. Pokud však před marným uplynutím lhůty pro vydání došlo k jejímu prodloužení usnesením o 30 dnů, nastane fikce až po marném uplynutí této prodloužené lhůty.

Přezkum JES lze provést dle následujícího:

- **zákonosti podle § 149 odst. 8 správního řádu** - nezákonné ZS může být zrušeno nebo změněno v přezkumném řízení. K jeho vedení je příslušný správní orgán nadřízený příslušnému správnímu orgánu, který vydal JES. Přezkumné řízení se zahajuje z moci úřední, podnět k němu může dát kdokoliv. Toto řízení lze zahájit vzhledem k závaznému stanovisku sloužícímu jako podklad pro řízení podle StavZ do 6 měsíců od právní moci rozhodnutí, jehož bylo závazné stanovisko podkladem. Takové závazné stanovisko pak nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 9 měsíců od právní moci rozhodnutí (pozn. pro jiná řízení než dle StavZ vzhledem k JES pak platí delší lhůty podle § 149 odst. 8 SŘ. - 1 rok zahájení a 15 měsíců možnost změny nebo zrušení)
- **jeho obsahu podle § 149 odst. 7 správního řádu** - směřuje-li odvolání proti rozhodnutí, pro nějž bylo JES podkladem, anebo proti obsahu JES, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu JES od správního orgánu, který je nadřízený příslušnému orgánu JES. Nadřízený správní orgán, který odvolání obdrží, jej tedy zašle správnímu orgánu nadřízenému tomu správnímu orgánu, který JES vydal, společně s vyjádřením prvoinstančního stavebního úřadu a vyjádřením účastníků řízení. Správní orgán nadřízený příslušnému orgánu JES potvrdí nebo změni JES bezodkladně, je-li to možné. Není-li to možné, učiní tak nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání změny nebo potvrzení JES nadřízeným stavebním úřadem. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, pokud je třeba nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvláště složitý případ.

Dále lze přezkum JES provést dle postupu podle zvláštní právní úpravy, a to § 179 stavebního zákona, kterým se napravuje fikce souhlasného bezpodmínečného JES. Nadřízený správní orgán příslušnému orgánu JES nemůže fiktivní JES zrušit pouze pro nezákonnost, ale musí zkoumat zákonnost i věcnou správnost a sám vydat JES, kterým se fiktivní JES nahrazuje. Nové JES lze vydat do 6 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí, pro které bylo JES podkladem.

Prozatímní průběh a dopad zavádění JES na OVSS

Prozatímní průběh a dopad zavádění JES lze komentovat následovně:

- Jak již bylo řečeno, ZJES je úzce provázán se stavebním zákonem, a proto pro záměry, která jsou povolována podle stavebního zákona bylo nezbytné, aby bylo JES zpracováváno a vydáváno prostřednictvím Informačního systému stavebního řízení (ISSŘ). Tato technická a procesní vazba vychází z § 274 stavebního zákona. Funkčnost a stabilita takového systému je klíčovým

předpokladem pro hladký průběh povolenacích řízení, v praxi se však ukázalo, že ISSŘ v počátečních fázích čelil významným problémům, jak z hlediska technického, tak z hlediska uživatelské přívětivosti a plné funkcionality, a mnohé z nich se během roku 2024 nepodařilo vyřešit. To vedlo k prodávám v řízeních, nejistotě mezi dotčenými orgány a žadateli. Tyto komplikace negativně ovlivnily nejen samotný proces vydávání JES, ale i celkovou důvěru v efektivitu digitalizovaného stavebního řízení. Stavebníci předvíдали komplikovaný náběh celé reformy stavebního práva vč. ISSŘ a přidružených systémů a podali maximum žádostí dle dosavadní právní úpravy, tj. u vyhrazených staveb do 1. 1. 2024, u nevyhrazených do 30.6.2024.

- Vzhledem k dosavadním především technickým komplikacím ISSŘ bylo faktické vydávání JES realizováno pouze v omezeném rozsahu.
- Lze odhadovat, že OVSS budou mít větší nároky na komplexnost posuzování jednotlivých případů podání opravného prostředku proti JES (kombinace složek v rámci jednoho opravného prostředku při lhůtě 30 + 30 dní v případě složitějšího případu);
- Lze odhadovat, že OVSS se do značné míry sníží objem vydávaných správních úkonů v prvním stupni, neboť se očekává, že větší část této činnosti přejde zejména na KÚ, které budou muset tyto úkony začít vydávat a získat tak potřebnou kompetenci. Tento dopad zatím není na základě čísel potvrzen (JES teprve nabíhá a je v prvopočátku);
- Proces náběhu JES, který se reálně předpokládá v roce 2025, bude nadále pečlivě sledován na základě dat jednotlivých řízení, a to mj. z hlediska následujících aspektů:
 - úspěšnost JES v rámci přezkumů § 149 SŘ;
 - úspěšnost JES napadených před soudy (např. fiktivní JESy, přezkoumatelnost);
 - reálný přínos JES pro zkrácení lhůt;
 - zohledňování stanovisek orgánů ochrany ŽP v průběhu vydávání JES;
 - celková statistika JES (počet vydaných JES, přezkumy, soudy atd.).

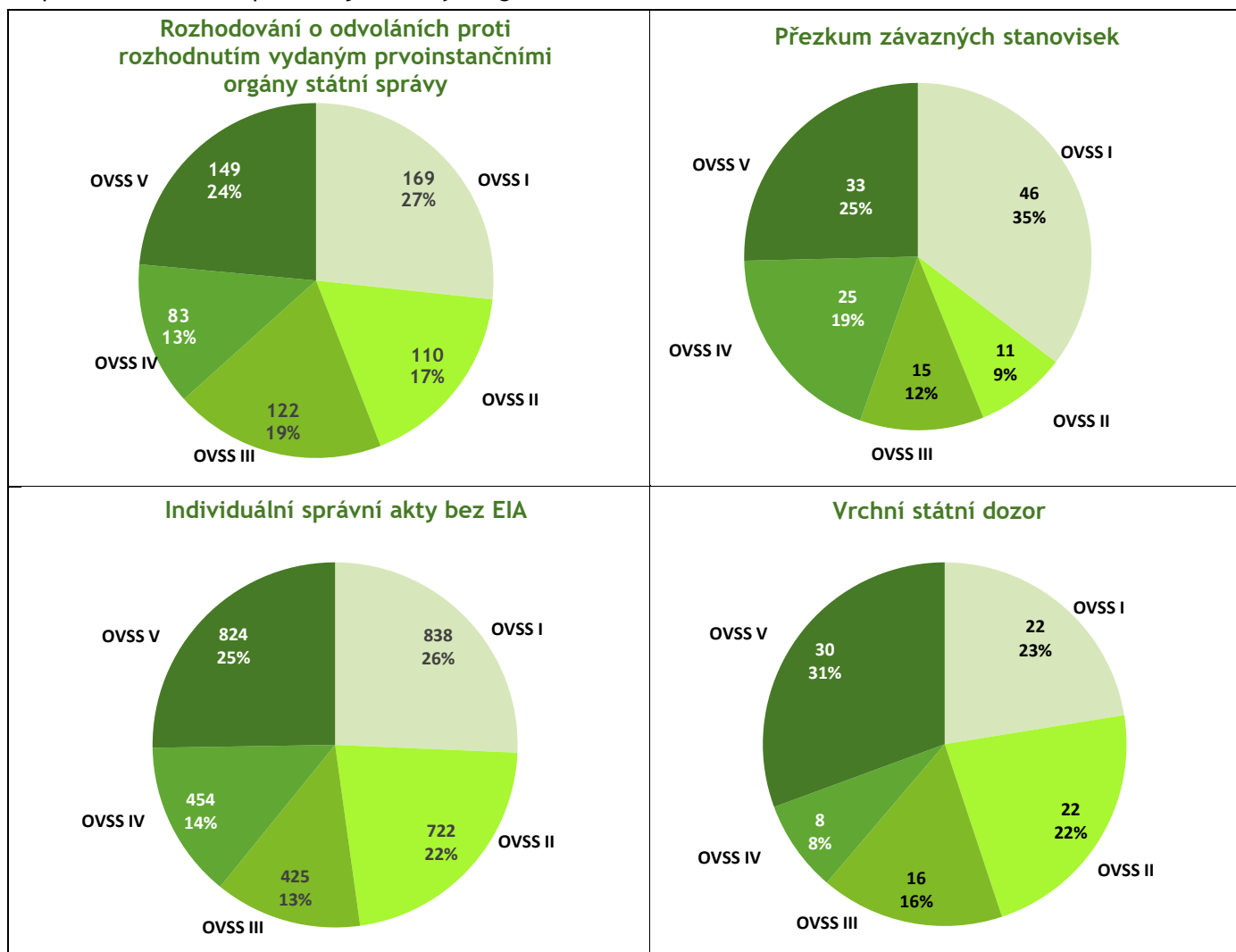
Pro OVSS počítá Národní plán obnovy 26 úvazků na dobu určitou (do konce roku 2025). Tyto jsou dedikovány zejména na činnosti spojené se zavedením nového JES. Vydávání JES představuje z pohledu správního orgánu značně náročný proces, a to jak z hlediska administrativního, tak odborného. Zahrnuje posouzení širokého spektra dle jednotlivých složkových zákonů, jejichž požadavky je nutné precizně sladit do jednoho koordinovaného výstupu. Proces je do jisté míry mnohdy komplikován nutností úzké spolupráce mezi několika správními orgány a současně požadavkem na striktní dodržení zákonných lhůt. Odpovědnost za správnost, úplnost a odůvodnění stanoviska JES zvyšuje nároky na jeho vydání. Právě i proto bylo nezbytné zajišťovat metodické vedení celého procesu, které napomáhalo sjednocovat výkladů a poskytovalo oporu dotčeným orgánům, a to jak na úrovni krajských úřadů, tak obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.

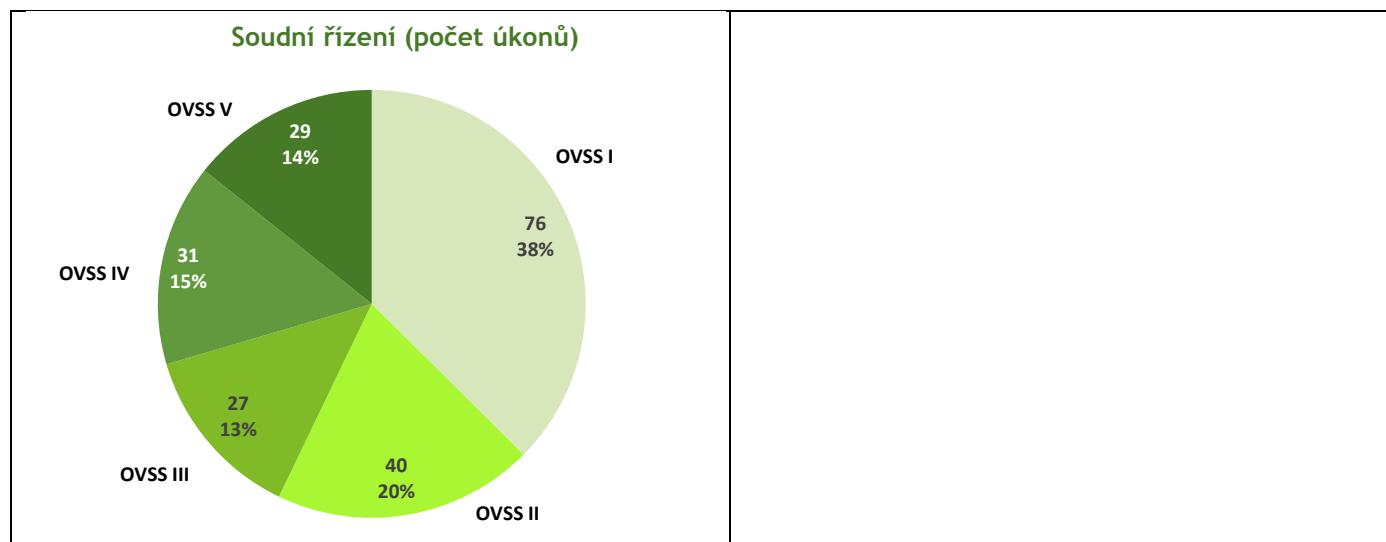
1.3 Výkony podle OVSS

Z hlediska celkových výkonů v roce 2024 je na čele OVSS I (odd. Praha a Č. Budějovice) a OVSS V (odd. Ostrava, Olomouc) - obě zaujímají 52 % všech výkonů. Následuje OVSS II (odd. Chomutov a Plzeň) s 21% a pořadí je uzavřeno OVSS III (odd. H.Králové a Liberec) a IV (odd. Brno 1 a 2, zahrnuje i Zlínský kraj) - obě 14%. Více viz. tabulka níže. Oproti předchozímu roku se rozložení změnilo minimálně (v řádu jednotek procentních bodů).

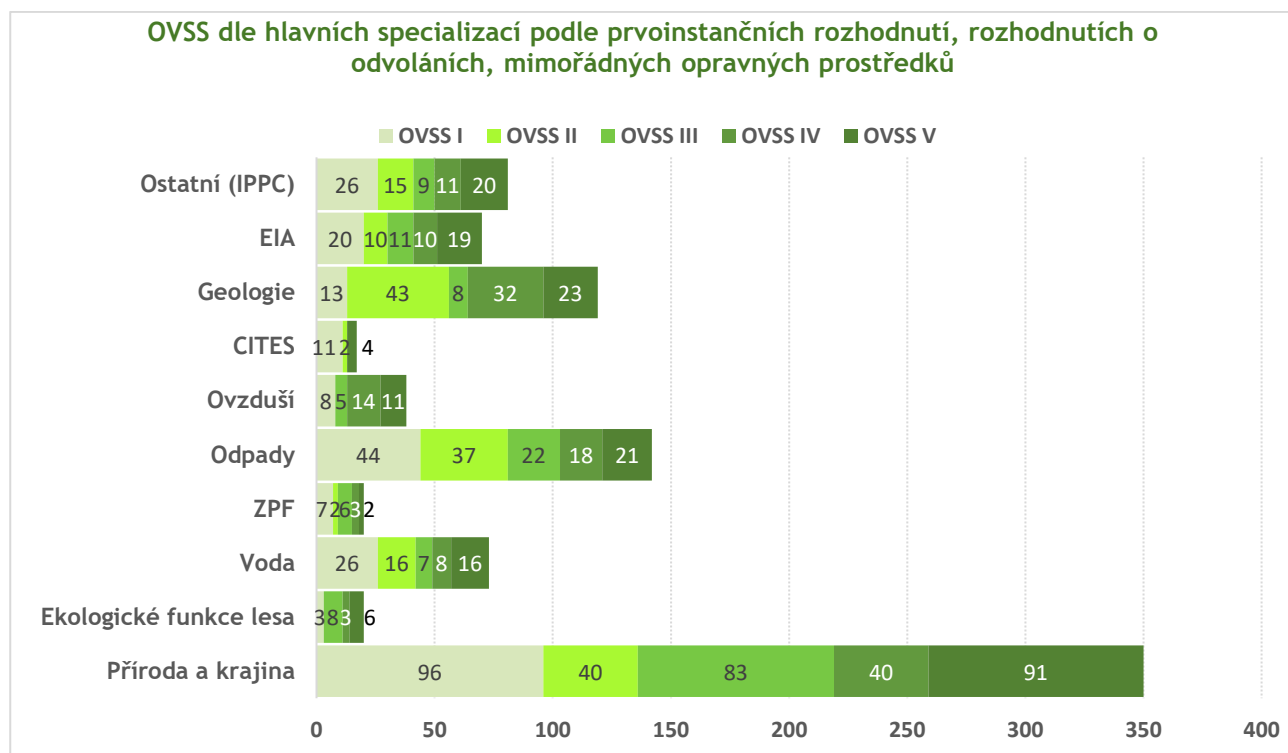
	OVSS I	OVSS II	OVSS III	OVSS IV	OVSS V
Celkový počet úkonů	1238	960	644	658	1137
Podíl %	27%	21%	14%	14%	25%

Tyto proporce a zejména přední pozice OVSS I a V podle absolutní hodnoty úkonů jsou promítnuty i v jednotlivých hlavních agendách, které jsou jednotlivě uvedeny níže. U agendy soudních řízení je druhé místo v absolutní četnosti obsazeno OVSS II. Následující grafy ukazují jak absolutní hodnoty úkonu, tak i procentuální zastoupení dle jednotlivých agend:





Níže uvedený graf a jeho podkladová tabulka demonstrují (na datech vydávání prvoinstančních rozhodnutí, rozhodování o odvoláních a rozhodování o mimořádných opravných prostředcích) pohled na OVSS dle jednotlivých hlavních specializací. V grafu nejsou uvedeny zcela minoritní agendy obalů (celkem 5 za všechny OVSS), havárií (celkem 0 za všechny OVSS) a chemických látek (celkem 7 za všechny OVSS). Z grafu je patrné, že nejvýznamnější je agenda ochrany přírody a krajiny a odpadového hospodářství. Z hlediska hlavní specializace lze konstatovat, že OVSS I má největší podíl na agendách CITES, vody, ZPF, odpadů a ostatní (IPPC). OVSS II má největší podíl na agendě geologie. OVSS III zaujímá nejvyšší podíl na agendě ekologické funkce lesa. OVSS IV zaujímá nejvyšší podíl na agendě ovzduší. OVSS V má největší podíl na minoritních agendách chemických látek a obalů, které nejsou pro přehlednost v grafu níže zobrazeny.

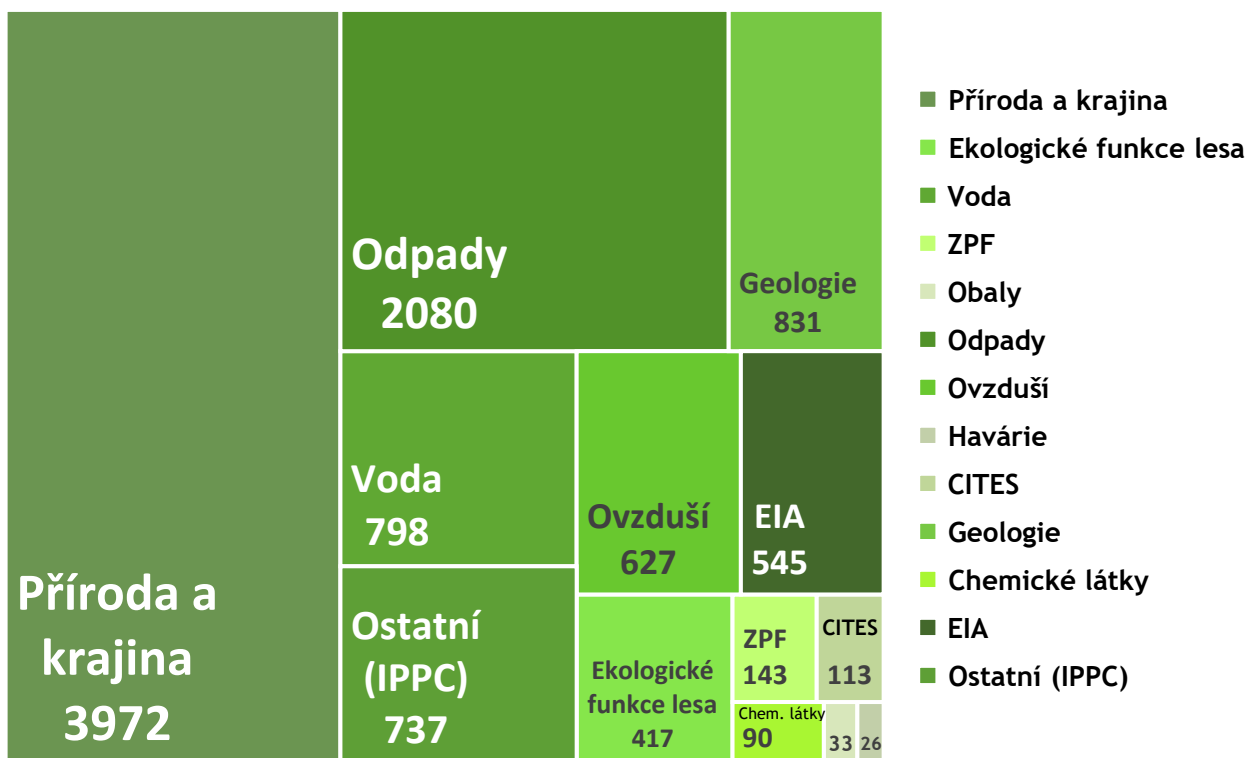


1.4 OBORY SPECIALIZACE

Níže připojený graf navazuje na předchozí graf a reprezentuje kumulativní četnost jednotlivých agend od roku 2016 (data o vydávání prvoinstančních rozhodnutí, rozhodování o odvoláních a rozhodování o mimořádných opravných prostředcích). Lze tedy konstatovat, že mezi dlouhodobě nejvýznamnější/nejnáročnější agendy, které OVSS zajišťují z hlediska specializací v oblasti životního prostředí patří (sestupně dle počtu úkonů):

- Příroda a krajina
- Odpady
- Geologie
- Voda
- IPPC a ostatní
- Ovzduší
- EIA
- Ekologické funkce lesa
- ZPF
- CITES
- Chemické látky
- Obaly
- Havárie

Největší oblasti činností OVSS kumulativně za prvoinstanční rozhodnutí, odvolání, mimoř. oprav. prostředky (2016-2024)



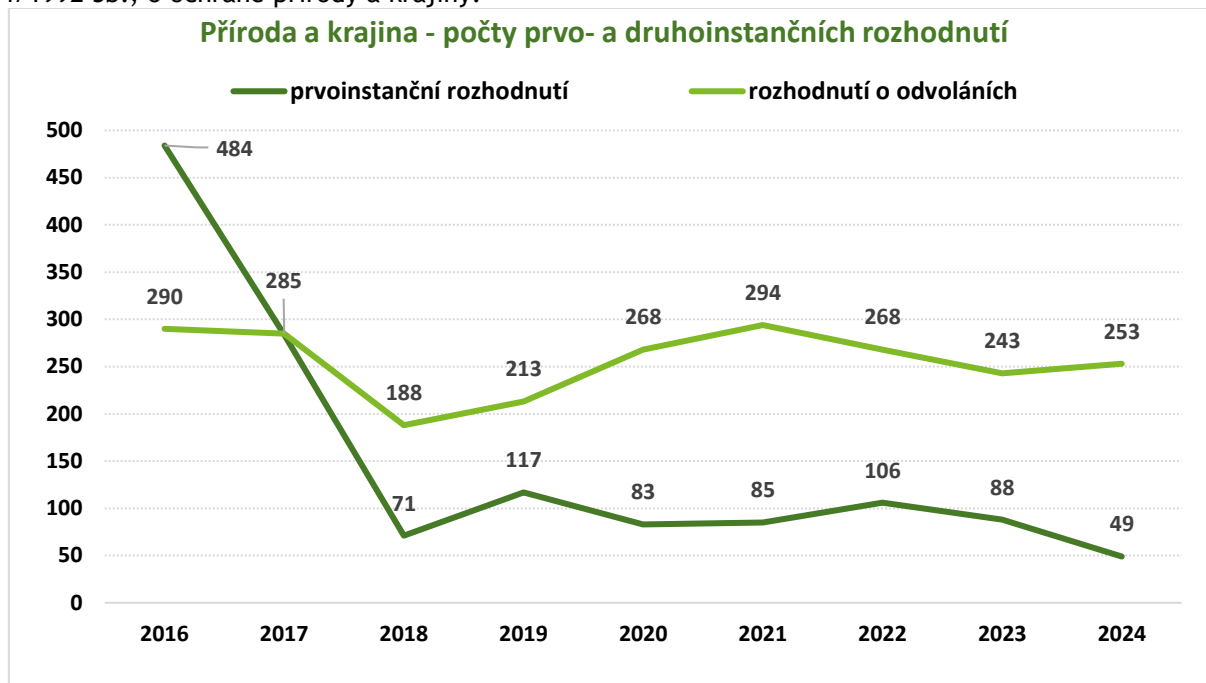
Jednotlivé agendy / oblasti jsou dále popsány z hlediska prvoinstančních a druhoinstančních rozhodnutí a vybraných relevantních rozsudků soudů za poslední čtyři roky.



Ochrana přírody a krajiny

1.4.1 Příroda a krajina

Jedná se o nejvýznamnější oblast činností OVSS. Tato oblast oproti jiným vykazuje stabilně vysoký počet vyřízených jak prvoinstančních (které zaznamenali výrazný pokles v posledním roce), tak i odvolacích řízení. Hlavním segmentem prvoinstančních rozhodnutí jsou kompetence ve specializovaných oblastech dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.



Mezi hlavní rozsudky, které formovaly výklad práva v oblasti přírody a krajiny za roky 2019-2024, uvádíme následující:

Oblast	Vybraný případ	Poučení pro podniky a veřejnost
Neoprávněná úprava pozemku v rozporu s jeho určením, a to včetně výstavby	Výstavba srubu a kácení dřevin na pozemku v I. zóně CHKO Šumava, pokuta 100 tis. Kč, nařízení zbourání stavby a uvedení do původního stavu.	- Nedovolené a neprojednané úpravy pozemků budou detekovány, neboť státní orgány mají k dispozici ortofoto mapy i družicové snímky; - Orgány ochrany přírody rozhodují o využití pozemků ke stavbě zcela nezávisle na stavebních úřadech a stavebním zákoně. Mohou nařídit odstranění stavby; - Jako vlastník se nelze účelově schovávat za třetí osobu (nájemce); - Nekvalitní a účelová biologická hodnocení nejsou zohledněna

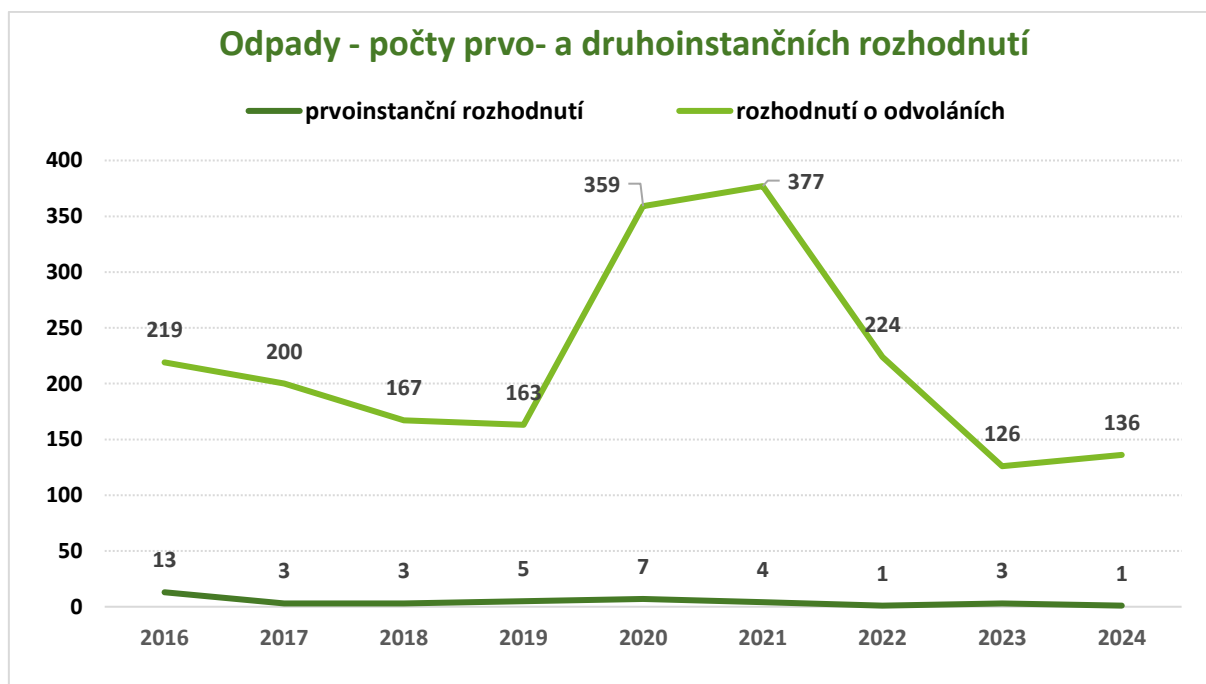
	Úprava pozemků - zbudování tůní, terénní úpravy a změna původního bezejmenného významného krajinného prvku vodního toku bez stavebního povolení. Byla snaha účelově převést vinu na nájemce z vlastníka pozemku a předložit účelové biologické hodnocení, které nenaplnovalo parametry dané ZOPK (§67 odst.1) a vyznačovalo pochybný čas vzniku. Pokuta 200 tis. Kč.	Náklad s pokutou, odstraněním stavby, anebo uvedením do původního stavu je značný.
Výjimka ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin a druhů a rodů živočichů	U výjimky pro částečnou rekonstrukci a novostavbu silnice I. třídy (mimoúrovňová křižovatka a úprava stávajícího nevhodného výškového vedení) byl rozporován veřejný zájem a navrhována jiná varianta. Žaloba byla neúspěšná.	- Zakotvení požadavku na úpravu závad silnice v plánovacích podkladech představuje v tomto případě dostatečný podklad pro úvahu spr. úřadu, že realizace záměru je ve veřejném zájmu; - Vzhledem k tomu, že bylo zjištěno, že škodlivý zásah je téměř zanedbatelný a byl prokázán veřejný zájem stavby, lze považovat zájem na vybudování záměru za převažující; - Bylo provedeno několik odborných podkladů - dva znalecké posudky a zprávy NKÚ, odborné stanovisko AOPK, jež se zmiňovalo o více variantách. Alternativní varianta musí být reálná a musí být doloženo, že představuje menší dopad na životní prostředí, což však v daném případě z ničeho nevyplývá.
Povinnost odstranit starou ekologickou zátěž na nově nabytém pozemku	Povinnost odstranit starou ekologickou zátěž přešla na novou společnost spolu s nabytím areálu v dražbě. Závazek její likvidace plyne ze zvláštní povahy nabyté věci (nemovitosti) a sleduje právní osud věci (nemovitosti). Nic na tom nemění ani fakt, že stát historicky souhlasil s vynaložením 198 mil. Kč účelně vynaložených prostředků na odstranění ekologických škod, neboť na sebe za toto nepřevzal odpovědnost.	- Před koupí / nabytím nemovitosti je vhodné seznámit se s ekologickou zátěží; - Povinnosti se váží na nemovitost a nelze se z nich vyvinut.



Odpady

1.4.2 Odpady

Nakládání s odpady je po přední oblasti ochrany přírody a krajiny druhou velmi významnou oblastí činnosti OVSS. Jejich význam podtrhává i četnost sporů a přestupků v této oblasti, kde oblast odpadů hraje významnou roli. OVSS plní zcela dominantně roli druhoinstančního orgánu. Velký nárůst případů odvolání v letech 2020 a 2021 byl způsoben případem skládky Čáslav (cca 120 sporů). Od roku 2022 byl zaznamenán pokles a následná stagnace do roku 2024.



Mezi hlavní rozsudky, které formovaly výklad práva v oblasti odpadů za roky 2019-2024, uvádíme následující:

Oblast	Vybraný případ	Poučení pro podniky a veřejnost
Překročení povolené výšky skládky	Dosažení maximální výškové kóty skládky je třeba posuzovat již v I. fázi skládkování (při skládkování), nikoliv až po sesednutí a konsolidaci tělesa skládky. Pokuta ve výši 1 mil. Kč.	Limity výšky skládky nelze dovozovat vlastní dedukcí ve variantě výhodnější pro provozovatele. V případě nejasností je vhodná konzultace s relevantním orgánem ochrany ŽP.
Provoz skládky bez povolení - úmysl	Pokuta 490 tis. Kč fyzické osobě podnikající za nakládání s odpady v zařízení k tomu neurčeném - skladování přes 270 tun nebezpečného odpadu a přes 80 tun odpadu z mobilního zařízení v k. ú. Komořany.	Provoz skládky musí být vždy řádně povolen před zahájením jakéhokoli skládkování.
Provoz skládky bez povolení - deklarovaná nevědomost	Pokuta 225 tis. Kč za to, že společnost přebírala stavební odpad, který tak nebyl deklarován (tzv. Stavozem). Porušení opřel vinný subjekt o to, že se spoléhal na deklaraci nezávadnosti od dodavatele tohoto materiálu, reálně se však jednalo o odpad.	- Pokud přebírám materiál, který není deklarován jako odpad, a přitom jím nezpochybnitelně reálně je, tak podléhám povinnosti disponovat adekvátním povolením. - Nelze svalovat vinu na dodavatele materiálu/odpadu, resp. jím předložené dokumenty- ustálená judikatura správních soudů dovozuje, že ke splnění kritéria vynaložení veškerého možného úsilí je potřeba aktivní činnost.

		Rozbory je nutné dělat průběžně, kvalitně (akreditovanou laboratoří) a nikoli ex post
	Pokuta 600 tis. Kč za to, že společnost na svém pozemku uskladnila odpad (<i>Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03</i>), který využila v rámci terénních úprav (stavební povolení), aniž měla souhlas k nakládání s odpadem a splnila ohlašovací povinnost. Předmětem sporu nebylo to, zda se jedná o odpad či nikoli, ale to, že se viník snažil vyvinut z povinností provozovatele zařízení k využívání odpadů, tím že se jí účelově snažil přenést na jeho dodavatele, přičemž jednoznačně přešlo vlastnictví odpadu na viníka, který za to obdržel úhradu.	- Pro určení provozovatele zařízení je rozhodné zjištění, kdo nakládá (využívá) odpad na místě, které mu náleží, v jakém časovém rozsahu a množství, a zda tak činí na základě povolení, které je jemu vydáno. Skutečnost, že si na určitý způsob zpracování odpadu (zde pro účely další výstavby) objedná k návozu odpadu, případně jeho umístění, rozhrnutí či zásypu další zpracovatelský subjekt, neznamena zbavení se odpovědnosti za užívání odpadu v místě, kam byl naveden - Tok odpadu je výsledovatelný z ISPOP a dozorový orgán analyzuje tato data.
Skládkování jiných než povolených druhů odpadů v integrovaném povolení	Skládka využívala k technickému zabezpečení skládky jiné odpady než ty, které byly specifikovány v povolení. Provozovatel obdržel pokutu 3,5 mil. Kč. Tento postup provozovatele skládky vedl zejména k tomu, že nebyly vybírány poplatky za ukládání odpadů a odváděny finanční prostředky na rekultivaci skládky.	V případě provozu skládky nebezpečných odpadů musí být veškeré odpady, výrobky z odpadů a jiné výrobky specifikovány v integrovaném povolení.
Nepovolené skládkování přeshraničních odpadů	Opakovaná nepovolená přeshraniční přeprava odpadů z Německa a Itálie do ČR do areálu, kde odpady zůstaly bez dalšího umístění, aniž by byly dále přemístěny. Provozovatel obdržel pokutu 10 mil. Kč. Byl přijat přeshraniční odpad s jiným kódem pro využití odpadu v zařízení než kódem odpadu, který mělo zařízení povoleno k nakládání. Pokuta 300 tis. Kč.	- Přeshraniční přeprava odpadů musí být řádně povolena - Nelze se odkazovat na nesprávné přepravní dokumenty předložené přepravcem (jiný kód), odpovědnost vždy spočívá na příjemci odpadů; - Dozorové orgány dodatečně místnímu šetření disponují i leteckými snímky.
Povinnost odstranit neoprávněně uložený odpad (stavební a demoliční odpady) zůstává obci i pokud byla pokuta za tento přestupek zrušena, ale protiprávní jednání nebylo zpochybněno.	Pokuty a opatření k nápravě mohou existovat vedle sebe. Obnova řízení o opatření k nápravě by v případě zrušení rozhodnutí o spáchání přestupku připadala v úvahu pouze tehdy, pokud by rozhodnutí o spáchání přestupku bylo zrušeno kvůli nově zjištěným skutečnostem vyvracejícím závěr o protiprávním jednání. Taková situace však v řešené věci (povinnost přemístit stavební odpad) nenastala, neboť závěr o protiprávním jednání nebyl zpochybněn. Rozhodnutí o uložení pokuty bylo zrušeno pouze z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek (uplynutí prekluzivní lhůty pro uložení pokuty), avšak tato okolnost je pro stanovení opatření k nápravě podle městského soudu nerozhodná	Manipulace s odpadem bez náležitého povolení je nepřipustná a vzniklý protiprávní stav je nutné odstranit.

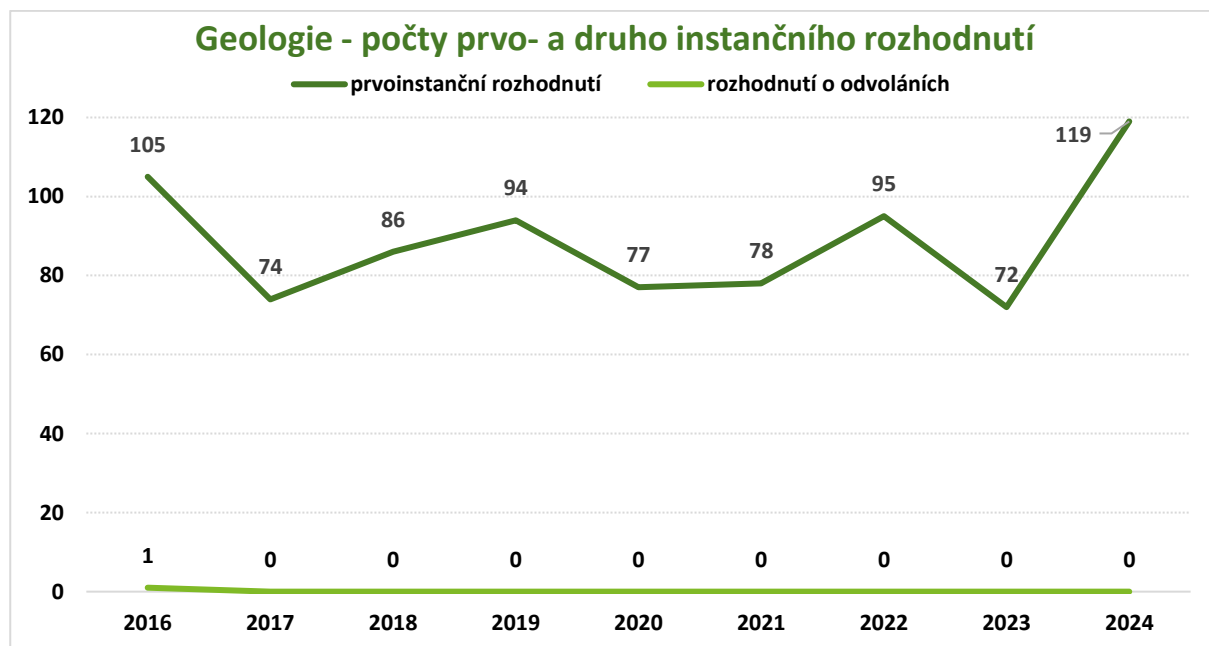


Geologie

1.4.1 Geologie

Oblast geologie byla jednou z nejstabilnějších oblastí z hlediska vytížení OVSS - cca 70-90 rozhodnutí ročně. Avšak v roce 2024 byl zaznamenán největší počet prvoinstančních rozhodnutí za sledované období. Důvodem skokového nárustu je zvýšený počet žádostí o stanovení průzkumných území pro těžbu nerostů, z nichž je možné průmyslově vyrábět kovy. Na stanoveném průzkumném území má zadavatel výhradní právo na vyhledání a průzkum výhradního ložiska. Staré lomy a pískovny jsou postupně dotěžovány, proto zájem o nové lokality tento rok rostl.

U této oblasti je také, oproti jiným, evidentní jednoznačná dominance prvoinstančních rozhodnutí OVSS.



Mezi hlavní rozsudky, které formovaly výklad práva v oblasti geologie za roky 2019-2024, uvádíme následující:

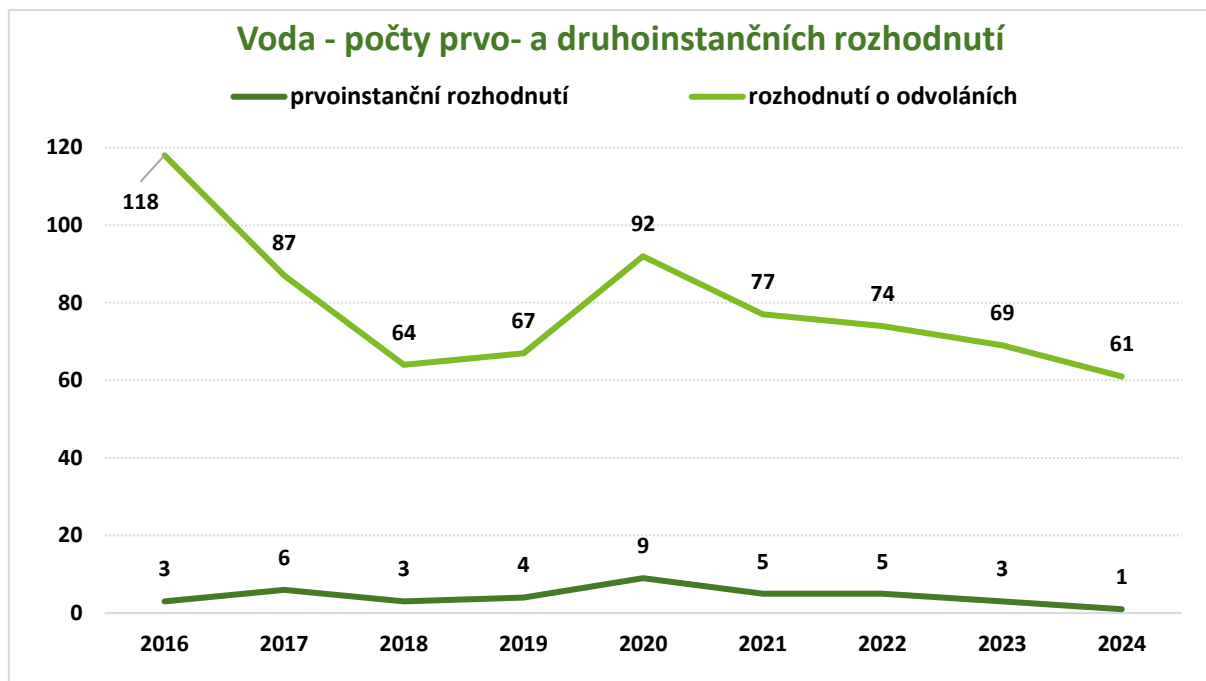
Oblast	Vybraný případ	Poučení pro podniky a veřejnost
Stanovení průzkumného území pro uložení radioaktivního odpadu nevyžaduje zvážení veřejných zájmů, které se uplatňují v další fázi (využití lokality)	Důvodem pro závěr, že v určité nadějně lokalitě nelze trvalé úložiště (jaderný odpad) vybudovat, a tedy není ani účelné provést průzkum, však rozhodně nemůže být toliko odpor místní komunity dané lokality či například to, že jde o klidné místo využívané k rekreaci. Nelze totiž vyloučit, že průzkum a srovnání jeho výsledků s průzkumy jiných nadějných lokalit ukáže, že právě tato lokalita je při celkovém poměření konkurujících si zájmů, práv a hodnot nejvhodnější k vybudování trvalého úložiště, a to i při zohlednění nutnosti "obětovat" zvláštní přírodní hodnoty či zasáhnout do dosavadního způsobu využití místa.	Smyslem průzkumu je ověření, zda jsou v dané lokalitě vhodné podmínky pro vybudování úložiště. V této fázi není nijak předjímano, zda bude v daném území zařízení skutečně umístěno a aspekty případného umístění není nutné vyhodnocovat.



Voda

1.4.1 Voda

Oblast ochrany vody je čtvrtou nejvýznamnější agendou realizovanou OVSS. Stejně jako v oblasti odpadů se jedná zejména o vyřizování odvolání. Pokles mezi roky 2016-2018 je daný tím, že odvolání přešla na KÚ. Jejich počet realizovaný OVSS se drží kolem 70 odvolání ročně a od roku 2021 stabilně klesá až na 61 odvolání za rok 2024. Prvoinstanční rozhodnutí jsou minoritní a týkají se např. jakosti odpadních vod.



Mezi hlavní rozsudky, které formovaly výklad práva v oblasti vody za roky 2019-2024, uvádíme následující:

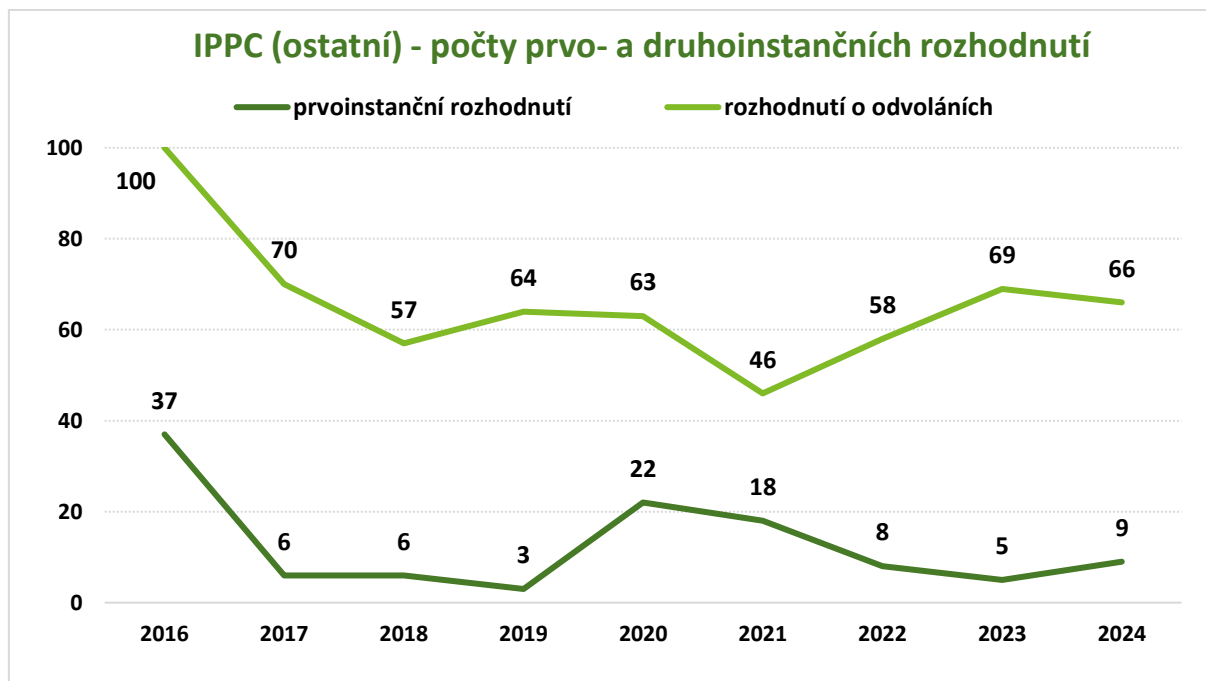
Oblast	Vybraný případ	Poučení pro podniky a veřejnost
Zastavení provozu ČOV bez povolení	Společnost nedisponovala povolením k vypouštění odpadních vod ze své ČOV do Labe. ČIŽP zjistila, že vypouštěné vody obsahují nebezpečné závadné látky. Z toho dovodila, že byly naplněny okolnosti podle ustanovení § 19b odst. 5 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, umožňující zastavit provoz - nebezpečí, že dojde k bezprostřednímu závažnému nepříznivému dopadu na ŽP, což se také stalo.	• Závažné ohrožení životního prostředí má za následek zastavení provozu.
Neodstranění výtek při úniku hnojiva	Společnost neodstranila dvě ze čtyř výtek inspekce a ve stanoveném termínu neopravila záchytnou vanu a nezajistila pravidelný rozbor podzemní vody při úniku kapalného hnojiva DAM (roztok dusičnanu amonného a močoviny). Pokuta 500 tis. Kč.	• Uložené výtky je nutné kompletně odstranit, jinak se subjekt vystavuje zbytečnému postihu, kterému se lze vyvarovat.



Integrovaná prevence (IPCC) a ostatní

1.4.2 IPPC a ostatní

IPPC je pátou nejpočetnější agendou OVSSS v těsném závěsu za agendou vody. Odvolání jsou zcela dominantní. V posledních letech vykazují setrvalý vzestup z úrovně 46 na úroveň 66. U agendy odvolání IPPC se obvykle jedná o složité případy, což potvrzuje také níže uvedený případ udělené výjimky pro provoz elektrárny Chvaletice dokumentuje.



Mezi hlavní rozsudky, které formovaly výklad práva v oblasti IPPC a ostatní za roky 2019-2024, uvádíme následující:

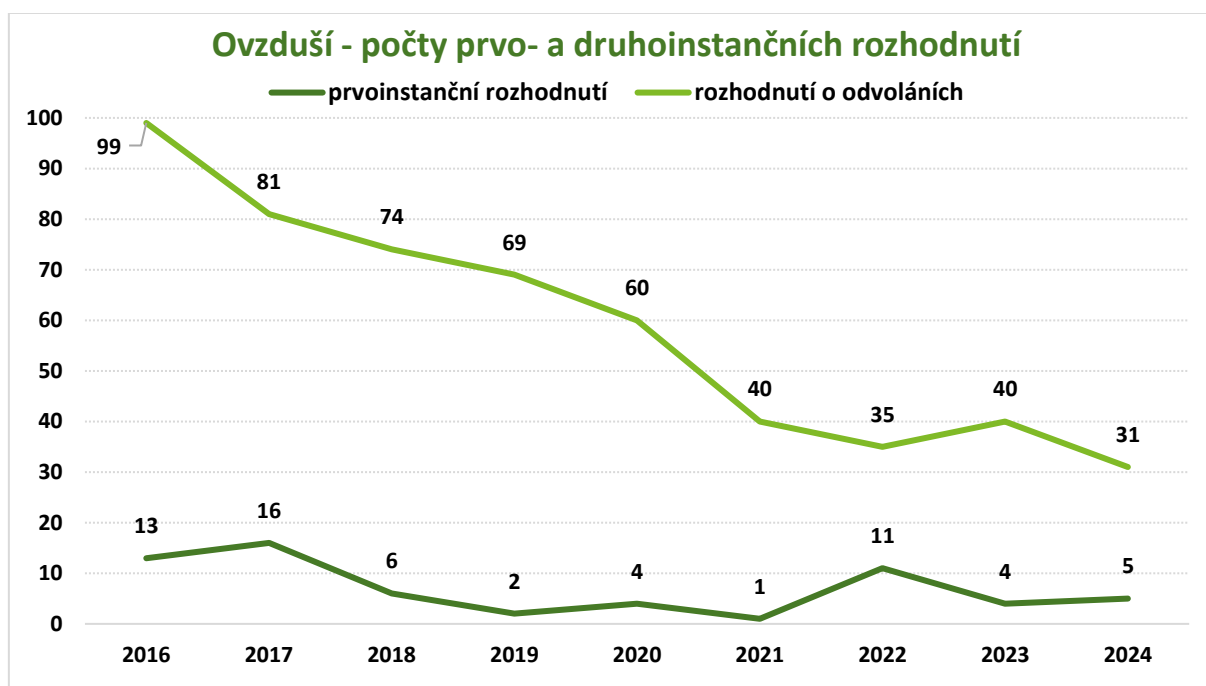
Oblast	Vybraný případ	Poučení pro podniky a veřejnost
Výjimka pro provoz elektrárny Chvaletice i přes mírně-negativní výsledek testu	Velmi složitý případ aplikace emisních a imisních limitů u velkého zařízení. NSS s konečnou platností konstatoval, že MŽP výjimku z integrovaného povolení řádně vyhodnotilo v souladu s legislativou a s metodikou, kterou mělo k dispozici. Vhodné zřetele je mj. citovaný rozsudek Soudního dvora EU (03/2023), který uvádí, že výjimku lze použít pouze v případech, kdy mírnější mezní hodnoty emisí nezpůsobí „závažné znečištění“ a kdy i navzdory této výjimce bude „celkově dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí“.	Výsledek multikriteriálního testu podle metodického pokynu MŽP s výsledkem neutrálně-negativní automaticky neznamená uzavření provozu.



Ovzduší

1.4.3 Ovzduší

Oblast ochrany ovzduší je šestou obecně nejzastoupenější kategorií specializace v rámci činností OVSS. Počet odvolání se stabilizoval na úrovni 35-40 odvolacích řízení, pouze v posledním roce byl zaznamenán další mírný pokles na 31. Trend poklesu rozhodnutí o odvoláních je zřejmý, viz graf níže.

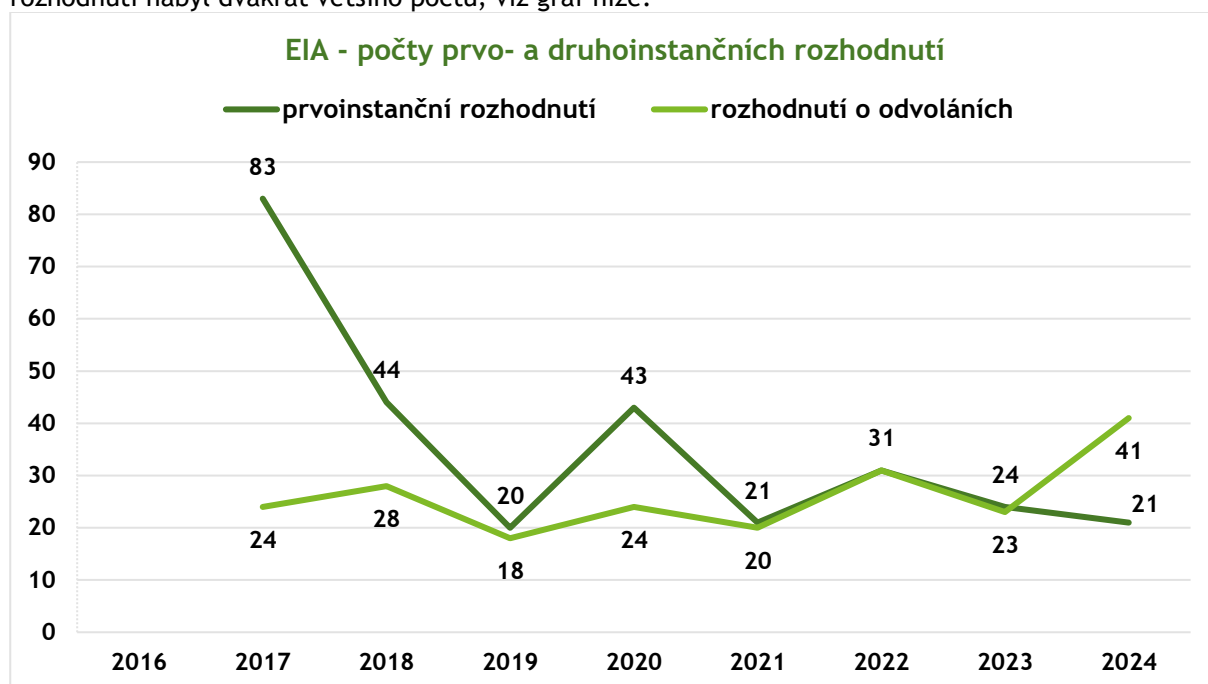


Mezi hlavní rozsudky, které formovaly výklad práva v oblasti vody za roky 2019-2024, uvádíme následující:

Oblast	Vybraný případ	Poučení pro podniky a veřejnost
Pokuta a zastavení provozování znečištění bioplynové stanice bez povolení	Pouhá snaha o získání povolení, byť se může jevit jako předurčená k brzkému úspěchu, nezakládá veřejné subjektivní právo na provozování stacionárního zdroje znečištění bez povolení. Pokuta 2 mil. Kč není likvidační vzhledem k hospodaření firmy (vlastní kapitál 35mil. Kč, aktiva 104 mil. Kč, zisk 5 mil. Kč).	Nerespektování zákona a provoz zařízení bez povolení je zbytečným rizikem a vede k citelné penalizaci.
Zamítnutí stížnosti na limity pro mobilní zdroj znečištění	Limit objemu zpracování hmoty mobilním drtičem byl zpřísněn a navázán na konkrétní lokalitu umístění, kterou musí provozovatel hlásit. Provozovatel brojil proti tomu, že limit zákona o ovzduší byl zpřísněn limity zákona č. 100/2001 Sb. (EIA).	V každém místě umístění zdroje znečištění musí splňovat podmínky 100/2001 Sb. (EIA). Při překročení zákonem daných hodnot by se muselo provést zjišťovací řízení. Závěr zjišť. řízení, resp. záv. stanovisko EIA poté vstupuje do následných povolovacích řízení vč. těch dle zákona o ochraně ovzduší. Je tak zajištěno, aby přemístitelný zdroj znečištění nebyl provozován jako stacionární zdroj znečištění v jedné nebo více lokalitách, přičemž by docházelo k překračování limitů EIA.

1.4.4 EIA

Oblast EIA je sedmou nejpočetnější oblastí z hlediska kumulativního počtu rozhodnutí od roku 2016. Do roku 2021 s přehledem převládali prvoinstanční rozhodnutí nad druhoinstančními. Od roku 2021 se jejich počet v jednotlivých letech téměř vyrovnal. Zvrat přišel poslední rok 2024, kdy počet druhoinstančních rozhodnutí nabyl dvakrát většího počtu, viz graf níže.



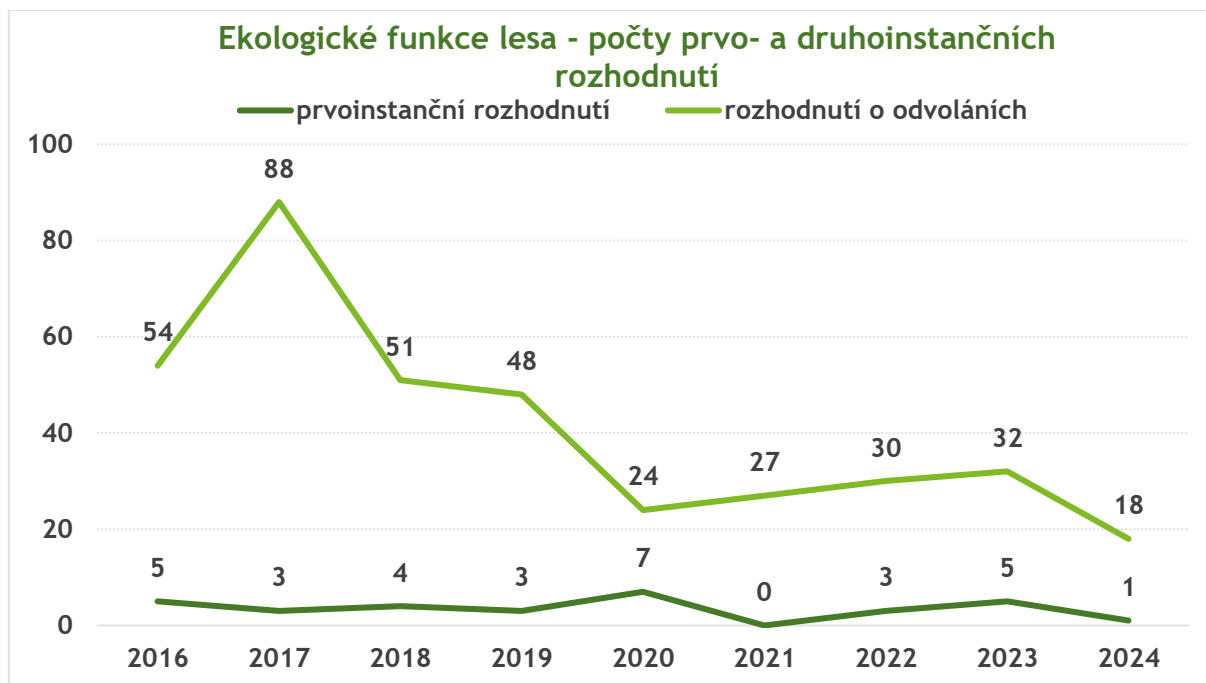
Oblast	Vybraný případ	Poučení pro podniky a veřejnost
Neexistuje povinnost zpracovat novou variantu EIA na základě nepodloženého názoru (stavba mimoúrovňové křižovatky Nošovice)	Nelze dovodit pravidlo, podle kterého by měl orgán ochrany přírody obstarávat v řízení o výjimce odborná stanoviska k jiné variantě jen proto, že některý z účastníků není spokojen s variantou posouzenou v procesu EIA a dává přednost (laický názor) variantě jiné. To lze realizovat pouze tehdy, jestliže správní spis vedený k věci objektivně obsahuje odborné podklady svědčící o reálnosti jiné varianty a o jejím menším dopadu na chráněné druhy.	Požadavky na dopracování varianty EIA se musí opírat o odborné podklady, nikoli subjektivní názor.
Oprava a zhodnocení stávající nevyhovující komunikace (1. a 2. třídy) sloužící k zlepšení kongesce (zavedení kruhových objezdů, mimoúrovňová křižovatka) nespadá do „velké EIA“ a není nutné provést posouzení vlivů záměru na životní prostředí	Smyslem Záměru (I/43, obchvat + MÚK Kuřim, východ + MÚK Lipůvka) je skutečně primárně rekonstrukce či změna stávající komunikace, jejímž účelem je zlepšení dopravní situace v daném úseku. Byť Záměr zahrnuje i vybudování mimoúrovňových křižovatek, tedy vzniknou i do určité míry nová díla, také dle přesvědčení kasačního soudu se stále jedná spíše o „změnu“ dosavadního stavu (změnu záměru), jak uvádí krajský soud. Pro toto posouzení je podstatný také fakt, že budou zachovány stávající dva pruhy příslušného úseku komunikace. Krajský soud správně konstatoval, že správní orgán si nemůže oznámený záměr „překvalifikovat“ s ohledem na to, že navrhovaná dvoupruhová komunikace překračuje limity stanovené příslušnou ČSN. Skutečnost, že předpokládaná intenzita dopravy v případě Záměru převyšuje hodnotu normy ČSN tak automaticky nemůže znamenat, že má být Záměr posuzován jako čtyřpruhová komunikace, pokud byl Záměr oznámen jako komunikace se dvěma jízdními pruhy.	Soud vymezil, že oprava a dílčí zlepšení stávající dopravní komunikace nepodléhá nutnosti komplexního posouzení EIA.



Ekologická funkce lesa

1.4.6 Ekologické funkce lesa

Oblast ekologické funkce lesa uzavírá skupinu středně náročných agend. Tato agenda se držela okolo 30 odvolání ročně s výrazným poklesem v roce 2024 a s minimálním prvoinstančním rozhodováním OVSS. Vzhledem k velké ploše lesů v ČR s vysokým rizikem možného porušení zákona je agenda velmi rozsáhlá, o čemž svědčí četné rozsudky správních soudů, viz vybrané případy níže.



Mezi hlavní rozsudky, které formovaly výklad práva v oblasti ekologické funkce lesa za rok 2019-2024, uvádíme následující:

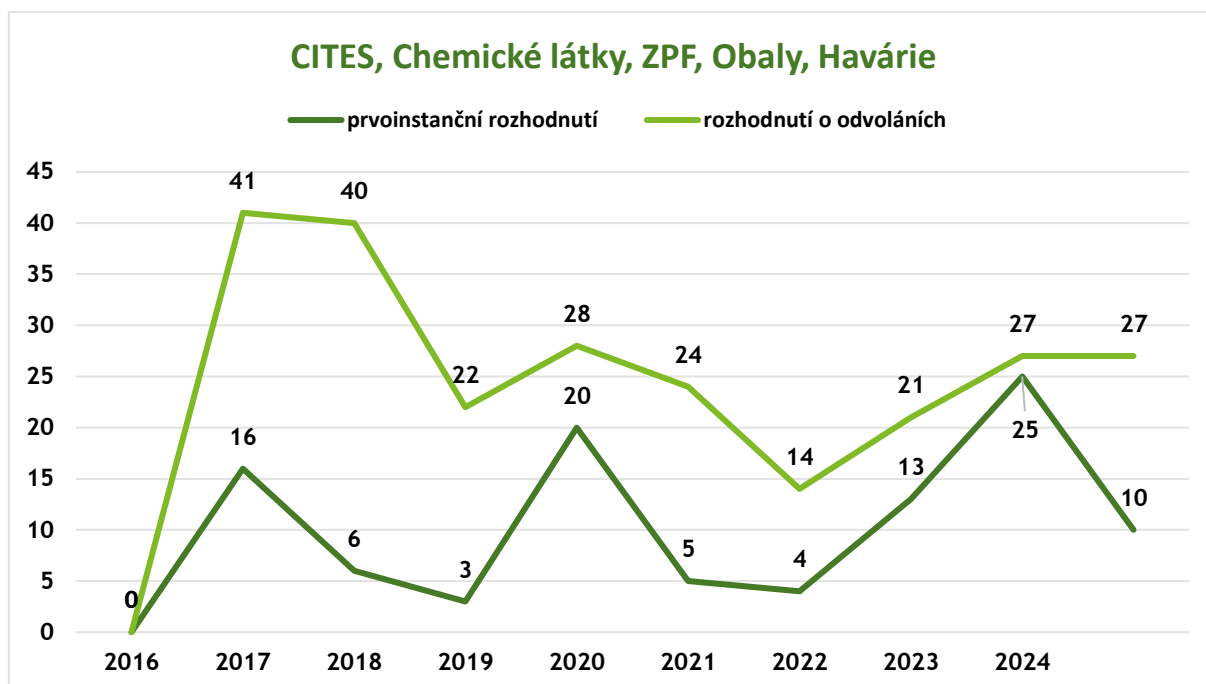
Oblast	Vybraný případ	Poučení pro podniky a veřejnost
Neoprávněná úprava pozemku v rozporu s jeho určením, a to včetně výstavby	Nepovolené terénní úpravy v lese u Orlické přehrady, pokuta 3,5 mil. Kč.	- Nedopouštět se nikde do nedovolených a neprojednaných úprav pozemků, neboť správní orgány mají k dispozici ortofoto mapy i družicové snímky; - Orgány ochrany přírody rozhodují o využití pozemků ke stavbě zcela nezávisle na stavebních úřadech a stavebním zákoně. Mohou nařídit odstranění stavby; - Náklad s pokutou, odstraněním stavby, nebo uvedením do původního stavu je citelnou sankcí, riziko se nevyplatí.
	Fyzická osoba zbudovala v lese ve Středočeském kraji tzv. glamping pro luxusní krátkodobé pronájmy, který nabízela na internetu, a ve správním řízení ho neváhala vydávat za posed. Inspekce nařídila odstranit.	
	Pokuta 3,58 mil. Kč za budování nepovolené cesty na lesních pozemcích u Orlické přehrady - délka 425m, šíře 1,5 - 3,5 m, navážka přes 31 metrů. Neobstála argumentace viníka o likvidační výši pokuty - dle soudu může viník pozemky prodat, nebo zastavit a zároveň použít celou svou hotovost na účtu (cca 1,2 mil. Kč) a nebo dokonce využít již jednou realizovanou půjčku jednatel. Podle NSS má být pokuta citelná a represivní, nikoli však likvidační.	
Nezajištění odtěžení kůrovcového dřeva	Přes prvotně vyměřenou pokutu ve výši 66 tis. Kč nedošlo ke zjednání nápravy a nebylo zasaženo proti šíření kůrovce. Pokuta nakonec dosáhla 4 mil. Kč.	Dbát na povinnosti vlastníka lesa a v případě první sankce okamžitě jednat.
Liknavý postoj ke kůrovcové kalamitě a nezajištění adekvátního odtěžení	Stromy napadené kůrovcem nelze označit a neudělat okamžitá bezprostřední opatření pro jejich odtěžení (tj. např. těžit na nezasažených místech, poukazovat na různé organizační, nebo jiné problémy). překážky). NSS nevidí nic špatného na tom, že lze na stěžovatele jako profesionála klást vyšší nároky. S.p. Lesy ČR byla udělena pokuta ve výši 3,5 mil. Kč.	- Dbát na povinnosti vlastníka lesa a profesionála v oblasti lesního hospodaření. - Identifikovanou hrozbu řešit všemi prostředky, nikoli liknavě.



**Ostatní (minoritní) oblasti:
CITES, chemické látky, ZPF,
obaly, havárie**

1.4.7 Ostatní (minoritní) oblasti - CITES, chemické látky, ZPF, obaly, havárie

Pro vytvoření pořadí jednotlivých agend jsou využívány kumulativní součty rozhodnutí za roky 2016 - 2024. CITES představuje nejpočetnější kategorii z minoritních oblastí (2 prvoinstanční a 14 odvolacích rozhodnutí za rok 2024) následované chemickými látkami a ZPF (obojí po 1 prvoinstančním a 7 odvolacích rozhodnutí za rok 2024). Obaly (žádné prvoinstanční a 5 odvolacích rozhodnutí 2024) spolu s haváriemi (žádné prvoinstanční ani odvolací rozhodnutí za rok 2024) představují nejméně zastoupené agendy.



Mezi hlavní rozsudky, které formovaly výklad práva v této oblasti (chemické látky, ZPF, EIA, havárie, CITES, obaly) za roky 2019-2024, vybíráme nejpodstatnější oblast EIA a uvádíme následující:

Oblast	Vybraný případ	Poučení pro podniky a veřejnost
Zabavení ohroženého druhu CITES bez jasného prokázání původu	Sběrateli byli zabaveni papouškové (Ara zelenokřídlá, ohrožený druh CITES) nabytí na burze v Německu. Z jím předložené smlouvy nebyl prokázáný původ ptáků (je zde pouze uvedeno, že mají kroužek a že je směňuje za jiné ptáky). Soud tak potvrdil správnost zabavení exotického ptactva v hodnotě cca 750 000 Kč.	• Prokázání původu ohroženého druhu je na majiteli • Pouhé okroužkování ptáka není prokazatelné • Neurčitá smlouva není uznatelná

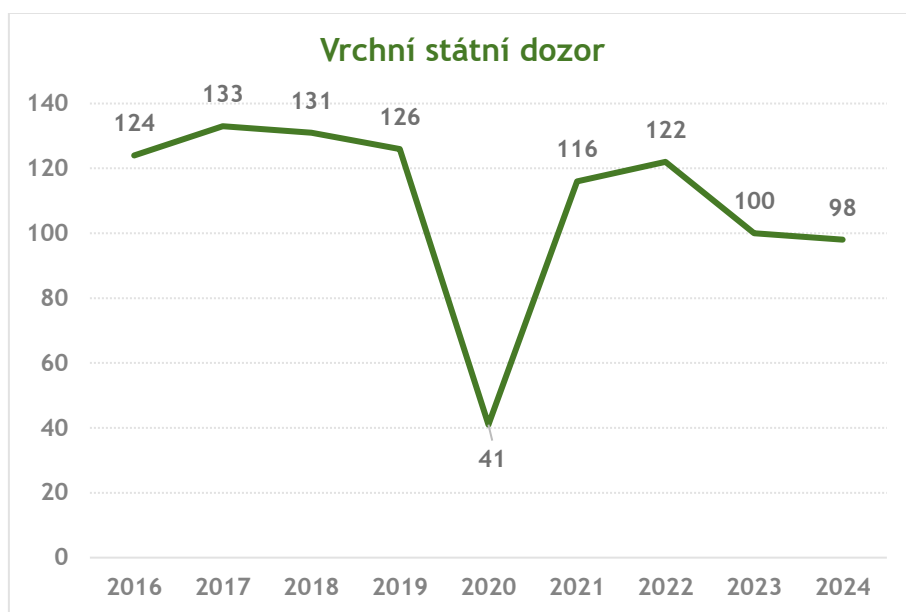
II. Vrchní státní dozor a dohled nad kvalitou činnosti orgánů ŽP

2.1 VRCHNÍ STÁTNÍ DOZOR

Účelem výkonu vrchního státního dozoru je především:

- odstranění závad systémového charakteru rozhodování podřízených orgánů;
- oprava individuálního vadného rozhodnutí s využitím mimořádného opravného prostředku (přezkum rozhodnutí v přezkumném řízení, obnova řízení).

Co se týká systémových kontrol, tj. kontrol u dozorovaných orgánů nižší instance, byl v roce 2024 na úrovni 98 kontrol, viz graf níže. Výhledově bude cílem tyto kontroly více koncentrovat na věcnou podstatu (vyhodnocování odchylek, identifikace rizik, kvalita správního řízení), namísto např. formálních náležitostí viz kap. Transformace naplňování poslání OVSS.



OVSS rozhodují o návrzích na povolení obnovy řízení a o podnětech k provedení přezkumných řízení pravomocných rozhodnutí. V roce 2024 bylo posouzeno téměř dvounásobné množství mimořádných opravných prostředků, viz graf níže.*



*Důvodem je zejména přijetí zákona č. 148/ 2023 Sb., o JES, a na něj navazující zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o JES. V důsledku této právní úpravy přešla řada kompetencí na krajské úřady a MŽP má vůči nim postavení nadřízeného správního orgánu. Tyto instituty byly v roce 2024 i v návaznosti na nový stavební zákon ve zvýšené míře využívány a lze očekávat i v následujících letech setrvalý stav.

2.2 Dohled OVSS nad kvalitou činnosti orgánů ochrany ŽP

Výsledky druhoinstančního hodnocení správních rozhodnutí podřízených orgánu (KÚ, ČIŽP, AOPK, Správy NP)

Hledisko přezkumů prvoinstančních rozhodnutí orgánů aplikujících právo ŽP a odvolání vč. odvolacích řízení je nejenom dlouhodobým významným posláním OVSS viz výše, ale je zároveň indikací, na kolik kvalitně jsou správní řízení nižšími instancemi vykonávány. Niže je uvedena stupnice možných stavů:

Stavy rozhodování o odvolání OVSS
rozhodnutí potvrzeno
rozhodnutí změněno
rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání
rozhodnutí zrušeno bez náhrady

Na základě expertního posouzení byly stanoveny následující cíle pro stavy odvolání:

- **C1 rozhodnutí zrušeno bez náhrady – 5% z posuzovaných odvolání**
- **C2 rozhodnutí korigováno (rozhodnutí změněno, rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání, rozhodnutí zrušeno bez náhrady) - 30% z posuzovaných odvolání**

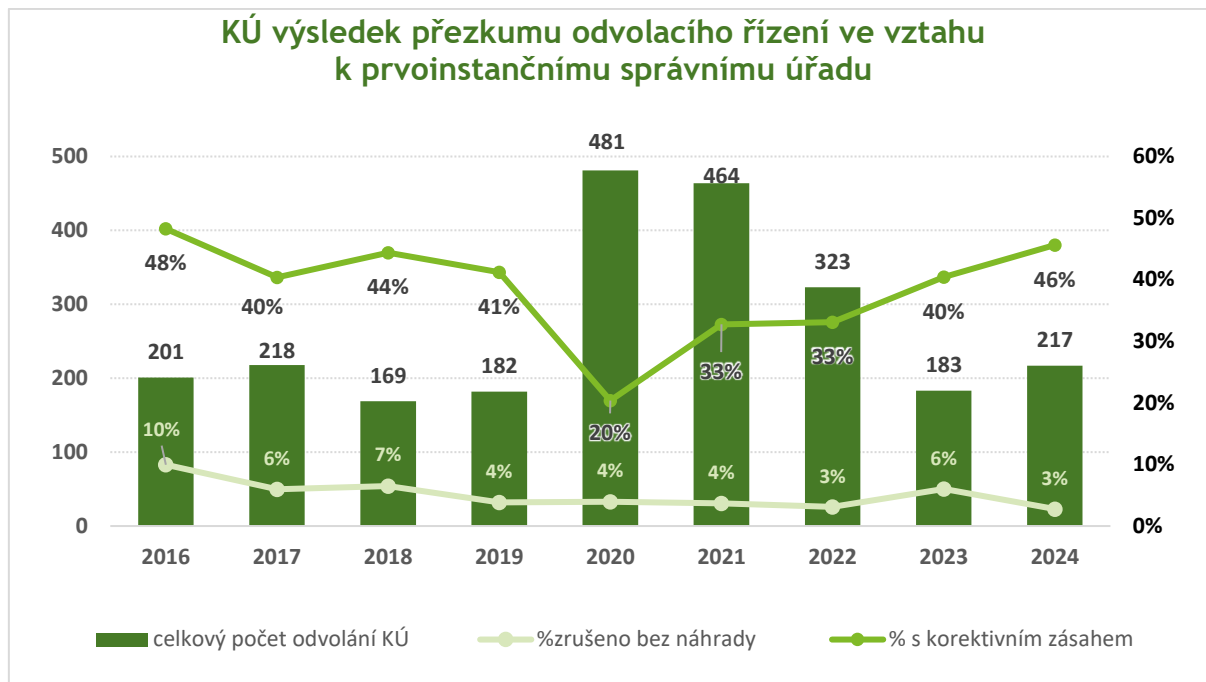
Níže uvedená tabulka propojuje stavy rozhodování o odvolání OVSS a určený cíl pro hodnoty těchto stavů. Ve statistice byly místo metodiky výpočtu dlouhodobých průměrů, které byly používány ve Zprávě OVSS 2023, využity aktuální hodnoty k danému roku. Tento přístup byl zvolen s cílem zajištění vyšší aktuálnosti, větší transparentnosti a lepší vypovídací schopnosti zprávy.

Stavy rozhodování o odvolání OVSS vzhledem k cílům	Hodnocení	Hodnota
Splňuje		C1: hodnota na úrovni cíle, tj. méně než 5% C2: hodnota méně než 30%
Mírně nesplňuje		C1: hodnota méně než 7% C2: hodnota méně než 40%
Nesplňuje	 	C1: hodnota méně než 8% C2: hodnota méně než 50%
Velmi nesplňuje	  	C1: hodnota více než 8% C2: hodnota více než 50%

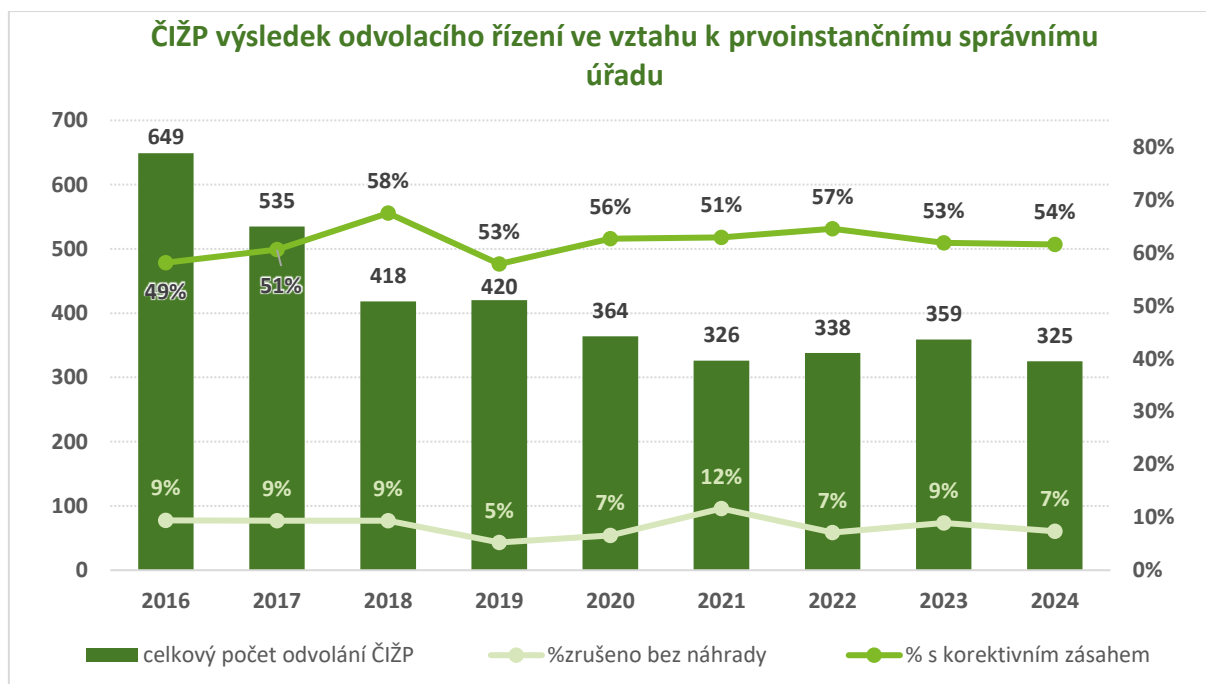
Při hodnocení úspěšnosti hodnot za rok 2024 je evidentní viz tabulka níže, že v rámci transformace OVSS viz kap. *Transformace naplňování poslání OVSS* bude nutné vyvinout větší snahu zejména směrem k ČIŽP a AOPK a Správám NP, aby jejich rozhodování v první instanci mělo vyšší kvalitu. Jednotlivé hlavní závěry jsou následující:

Instance výkonu státní správy	Hodnocení, komentář	
Krajské úřady		C1: Splňuje - 3% vs. 5% cíl
	 	C2: Nesplňuje - 46% vs. 30% cíl
ČIŽP		C1: Mírně nesplňuje - 7% vs. 5% cíl
	  	C2: Velmi nesplňuje - 54% vs. 30% cíl
AOPK a Správy NP	  	C1: Velmi nesplňuje - 12% vs. 5% cíl
	  	C2: Velmi nesplňuje - 56% vs. 30% cíl

Níže uvedený graf dokumentuje odvolání vůči rozhodnutím KÚ, které je hodnoceno C1 splňuje / C2 nesplňuje.

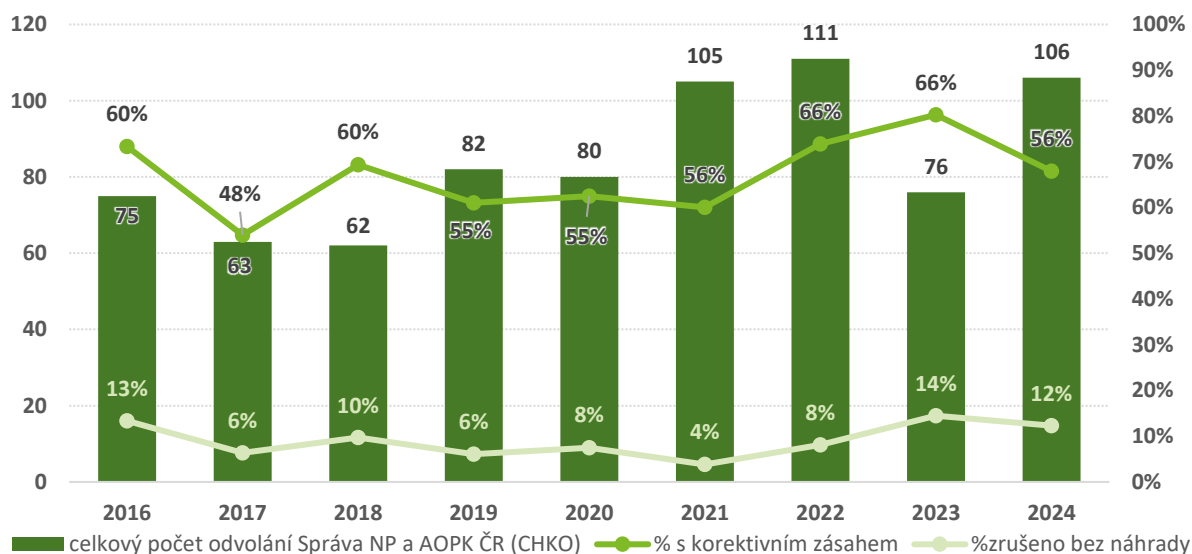


Níže uvedený graf dokumentuje odvolání vůči rozhodnutím ČIŽP, které je hodnoceno C1 mírně nesplňuje / C2 velmi nesplňuje.



Níže uvedený graf dokumentuje odvolání vůči rozhodnutím Správ NP a AOPK, které je hodnoceno C1 velmi nesplňuje / C2 velmi nesplňuje.

Správa NP a AOPK ČR (CHKO) výsledek přezkumu odvolacího řízení ve vztahu k prvoinstančnímu správnímu úřadu



Výsledky přezkoumávání závazných stanovisek podřízených správních orgánů

Obdobně jako v případě odvolání OVSS v rámci správních řízení viz předchozí kapitola přezkoumávají OVSS také závazná stanoviska vydaná prvoinstančními orgány.

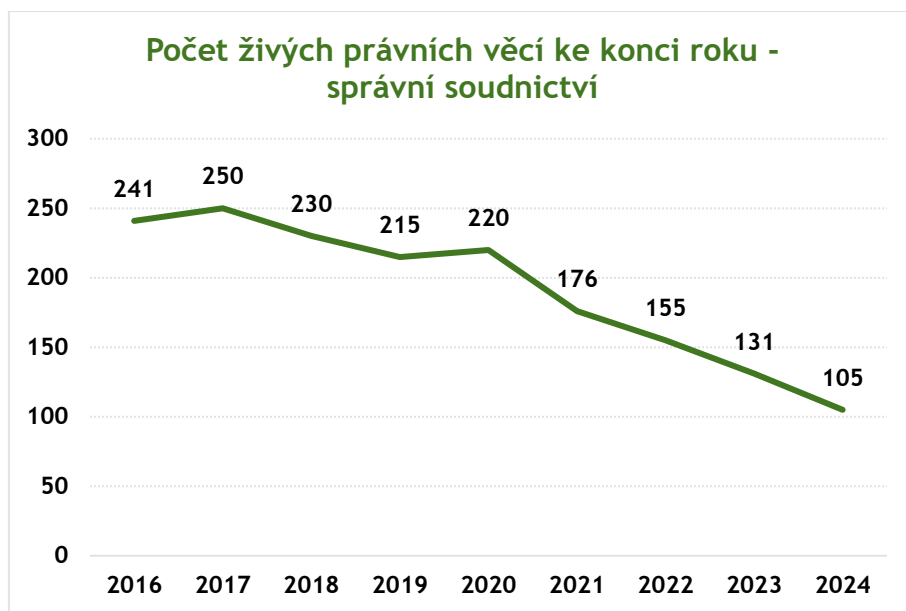
Stejně jako u předchozí kategorie lze dovodit uspokojivou kvalitu těchto stanovisek vydávaných KÚ. U AOPK a Správ NP však vysoká hodnota korekcí i rušení jejich stanovisek dlouhodobě velmi vysoká.

KÚ Počty závazných stanovisek, přezkoumávaných OVSS ve druhé instanci										
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	průměr
stanovisko potvrzeno	27	48	35	42	44	49	44	43	64	44,00
stanovisko změněno	3	3	3	3	1	2	2	10	5	3,56
stanovisko zrušeno	3	5	3	2	3	6	5	5	8	4,44
%zrušeno	9%	9%	7%	4%	6%	11%	10%	9%	10%	8%
% s korektivním zásahem	18%	14%	15%	11%	8%	14%	14%	26%	17%	15%
AOPK ČR + (S NP) Počty závazných stanovisek, přezkoumávaných OVSS ve druhé instanci										
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	průměr
stanovisko potvrzeno	21	24	21	27	31	43	46	48	35	32,89
stanovisko změněno	7	4	5	6	6	7	5	12	9	6,78
stanovisko zrušeno	8	6	5	1	5	12	14	15	9	8,33
%zrušeno	22%	18%	16%	3%	12%	19%	22%	20%	17%	17%
% s korektivním zásahem	42%	29%	32%	21%	26%	31%	29%	36%	34%	31%

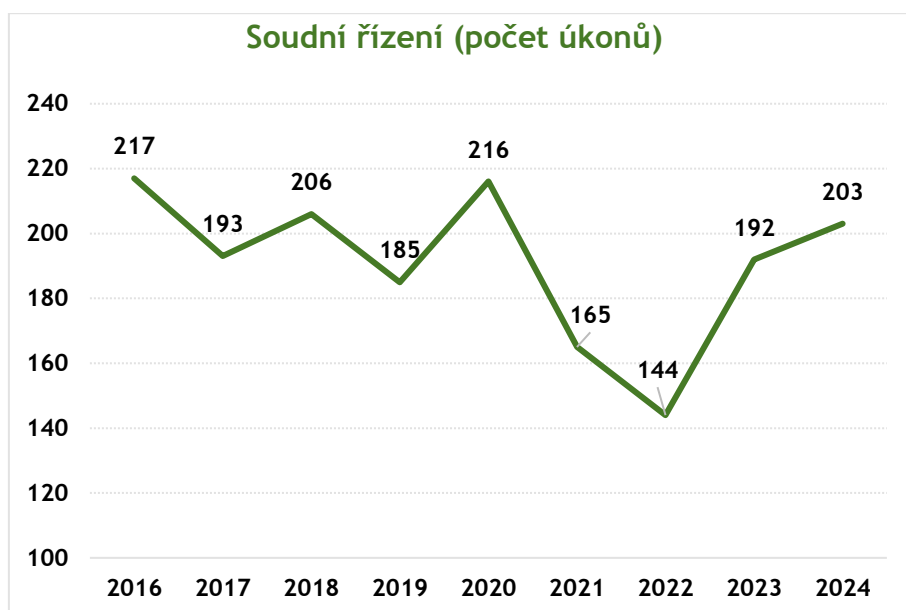
III. Soudní řízení

OVSS hrají významnou roli v soudních řízeních, která jsou účastníky správních řízení vedená s ministerstvem (žaloby do pravomocných rozhodnutí). V těchto řízeních zabezpečují OVSS jednání před správními soudy ve všech právních věcech, v nichž je pravomocné rozhodnutí napadeno žalobou. Žaloby se týkají rozhodnutí vydávaných v první instanci zejména ČIŽP, krajskými úřady, AOPK a nebo Správami NP.

Cílem MŽP je snižovat počet žalob účastníků řízení. Toto se dlouhodobě daří viz graf níže.



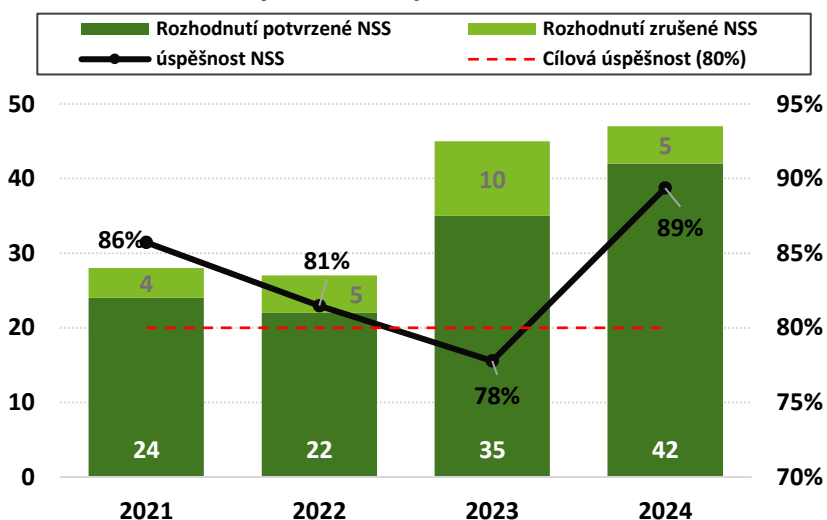
Vývoj počtu úkonů korespondoval se sestupnou tendencí živých právních kauz až do roku 2022. Od roku 2023 byl zaznamenán rychlý nárůst počtu úkonů soudních řízení.



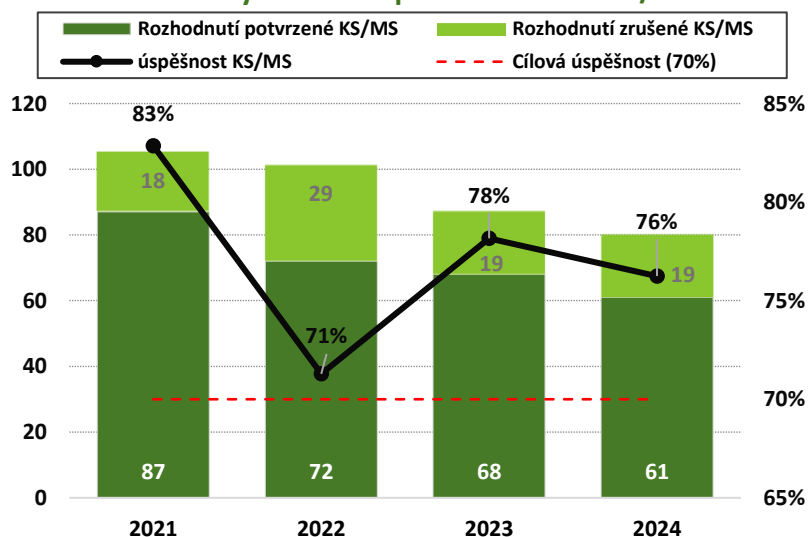
Pokud by za MŽP jednala externí právní kancelář, pak byly úkony vyčísleny na částku přesahující cca 7 mil. Kč.

Níže uvádíme opětovně grafy související s úspěšností v jednotlivých soudních úrovních. Úspěšnost u NSS prudce vzrostla a dostala se nad cílovou úspěšnost (80%) viz graf. Na druhou stranu úspěšnost u MS/KS klesla o 2%, ale pohybuje se stále nad cílovou úspěšností (70%) viz graf.

Počty řízení a úspěšnost OVSS u NSS



Počty řízení a úspěšnost OVSS u KS/MS



IV. TRANSFORMACE NAPLŇOVÁNÍ POSLÁNÍ OVSS

Transformace výkonu státní správy v oblasti životního prostředí byla položena posouzením a strategickým návrhem uspořádání v roce 2022, který byl následován implementačním projektem a jeho realizací v roce 2023.

Během roku 2023 pak došlo ke sloučení územních pracovišť. To vedlo k úspoře na personálních i provozních nákladech. Následně bylo bezprostředním cílem stabilizovat nové organizační uspořádání. V další fázi transformace je cílem zavedení systému neustálého zlepšování kvality a efektivity výkonu státní správy.

Cíle, stav a výhled jsou popsány v následujících kapitolách.

4.1 CÍLE TRANSFORMACE

CÍLE TRANSFORMACE BYLY DEFINOVANÉ NÁSLEDOVNĚ:

- C1: Zvýšit kvalitu výkonu státní správy - zejména zajistit jednotnost napříč ČR a redukovat odchylky od právního řádu.
- C2: Zefektivnit provozní náklady.

Tyto cíle mají napomoci k dosažení níže uvedené vize výkonu státní správy v oblasti ŽP.



V rámci **neustálého zlepšování** je cílem aktivně pracovat s daty a informacemi a následným vyhodnocením případných odchylek nebo rizik. Impulsy tak může být např. negativní rozsudek soudu vůči rozhodnutí MŽP, rozhodnutí rozkladové komise MŽP, velká ekologická havárie, stejně jako nedodržení lhůty, identifikované riziko nebo stížnost účastníka správního řízení. Tyto podněty budou vyhodnoceny z hlediska relevance. Platí, že odchylka je potvrzený nesoulad se zákonným postupem výkonu státní správy, nebo vyhodnocená rizika, která k takovému stavu mohou vést. U odchylky je cílem vyhodnotit příčinu a definovat opatření pro nápravu.

V rámci **jednotného výkonu** je cílem zajistit, aby rozhodování, při plném respektu k místním specifikům, dodržovalo napříč ČR jednotnost a koherentnost aplikace práva. Jedná se jak o samotné rozhodování OVSS v jednotlivých agendách, tak o metodickou koordinaci věcných odborů MŽP garantujících legislativu (zákony, metodika), a nižších orgánů aplikujících právo koordinovaných OVSS

(ČIŽP, KÚ, AOPK a Správy NP). Součástí jednotnosti je také otevřenost a transparentnost vůči odborné i široké veřejnosti, která je právem v oblasti ŽP dotčena (prevence protiprávního jednání).

V rámci kvalitního zajišťování je cílem vytvořit takové podmínky, aby výše uvedené bylo efektivně dosaženo. Jedná se zejména o podporu personálního rozvoje státních úředníků OVSS a eliminaci případných personálních rizik. Neméně důležitá je oblast informační podpory. Zde je cílem mít k dispozici aktuální data o vyřizování spisů stejně jako dokončení jejich plné digitalizace. Velmi perspektivní oblastí je aplikace AI, a to v úrovni popisných metadat uzavřených spisů a rozhodnutí, nebo využití AI pro řešení a podporu při vyřizování správních činností.

4.2 STAV A VÝHLED TRANSFORMACE

4.2.1 Cíl 1: Zvýšit kvalitu výkonu státní správy, stav

V roce 2023 došlo k zásadní organizační změně, a to sloučení 9 územních pracovišť do 5 viz mapa níže. Toto opatření mělo vysoký efekt na C2 (zefektivnění provozních nákladů). Pro C1 (kvalita) přispělo ke snížení počtu rozhodovacích míst a tím pádem zvýšení jednotnosti.



V rámci operativního řízení kvality pak probíhal:

- Monitoring rozhodnutí soudů (úroveň MS/KS, NSS);
- Konzultace OVSS při rozhodovací praxi;
- Věcná a metodická koordinace s orgány vykonávajícími státní správu na nižších úrovních (ČIŽP, KÚ, AOPK, Správy NP);
- Identifikace případných rizik.

V rámci strategického řízení kvality byly realizovány projekty v souladu s loňskými identifikovanými opatřeními, jejichž jednotícím prvkem v roce 2024 bylo posouzení využití dat, resp. nasazení AI. pro řízení kvality.

Za úspěch v roce 2024 lze považovat:

- potvrzení schopnosti AI (specializovaný model natrénovaný na datech MŽP, nikoli generický cloud) převést nestrukturovaná data správně vysoce komplexního řízení EIA na strukturovaná data,
- provedení vyhodnocení základních kvalitativních atributů správního řízení (přítomnost správních úkonů, dodržování lhůt) na základě strukturovaných dat vytěžených AI.

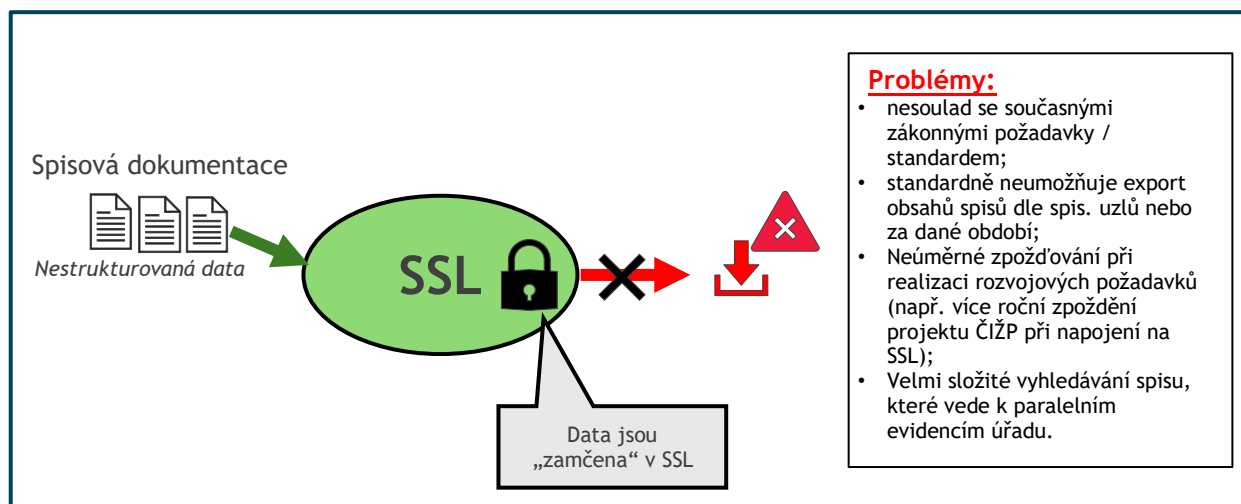
Tímto se otevírá cesta k přímému nasazení AI na řízení kvality správních řízení v roce 2025 a dlouhodobě pak usilovat o to, že AI bude učením na datech MŽP progradovat v hodnotové stupnici vzhůru od monitoringu kvality do samotné kontroly obsahu

Strukturovaná vs. Nestrukturovaná data

- **Strukturovaná data** jsou organizovaná v pevně dané podobě, např. v tabulkách, databázích, formulářích. Každá informace je přesně přiřazena k určitému poli (např. datum, název, číslo jednací apod.) a je snadno vyhledatelná a zpracovatelná pomocí IT systémů.
- **Nestrukturovaná data** nemají předem definovanou pevnou strukturu. Typicky se jedná o scany dokumentů, obrázky apod. Tato data nejsou přímo uspořádaná do polí a neumožňují strojové zpracování.

správních úkonů a návrhu jejich obsahu (více viz vyhodnocení doporučovaných opatření, jejich realizace a výhled pro rok 2025 viz následující kapitola).

V souvislosti s vytěžením velkého potenciálu nestrukturovaných dat, která jsou uložena ve spisové službě MŽP a mohou být poskytnuta AI pro zpracování, pak byla identifikována rizika a problémy tohoto programového vybavení. Bez přehánění lze tvrdit, že data jsou zde uzamčena s velmi limitovaným způsobem jejich využití. Toto bude v následujících letech adresováno, aby bylo dosaženo zlepšení stavu. Schematicky je stav zobrazen na obrázku níže.



4.2.2 Cíl 2: Zefektivnit provozní náklady, stav

Níže uvedená tabulka shrnuje stav a výhled celkových úspor v důsledku transformace.

	Stav	Výhled			
	2024 -	2025	2026	2027	2028
Roční úspora z organizačního zeštíhlení v mil. Kč	11,5	11,5	11,5	11,5	11,5
Roční úspora ze zmenšení prostor v mil. Kč	1,3	1,3 + 0,156	1,3 + 0,215	1,3 + 0,215	1,3 + 0,215
Celková roční úspora st. rozpočet v mil. Kč	12,8	≈13	≈13	≈13	≈13

Celková očekávaná úspora ve výhledu 5ti let je 62,7 mil. Kč

Tyto úspory byly dosaženy zejména v důsledku následujících dvou faktorů

Faktor úspory	Popis	Roční úspora
 Organizační zeštíhlení	Sloučení 9 pracovišť / odborů na 5 v roce 2023 a zrušení 8 pracovních pozic vedoucích oddělení.	11,5 mil. Kč
 Sestěhování	Oddělení v Chomutově bylo začátkem roku 2024 přestěhováno ze soukromé do státní budovy. Pro oddělení v Olomouci došlo ke snížení počtu užívaných kanceláří.	Oddělení Chomutov: 1,3 mil Kč (dobíhá realizace v roce 2024) Oddělení Olomouc:

	Oddělení v Ostravě sice navýšilo stav o 2 pracovní místa, ale nedošlo ke zvýšení nákladů za novou kancelářskou plochu.	Úspora 156 tis. Kč (výhled - 2025) Úspora 215 tis. Kč/rok (2026+)
--	--	--

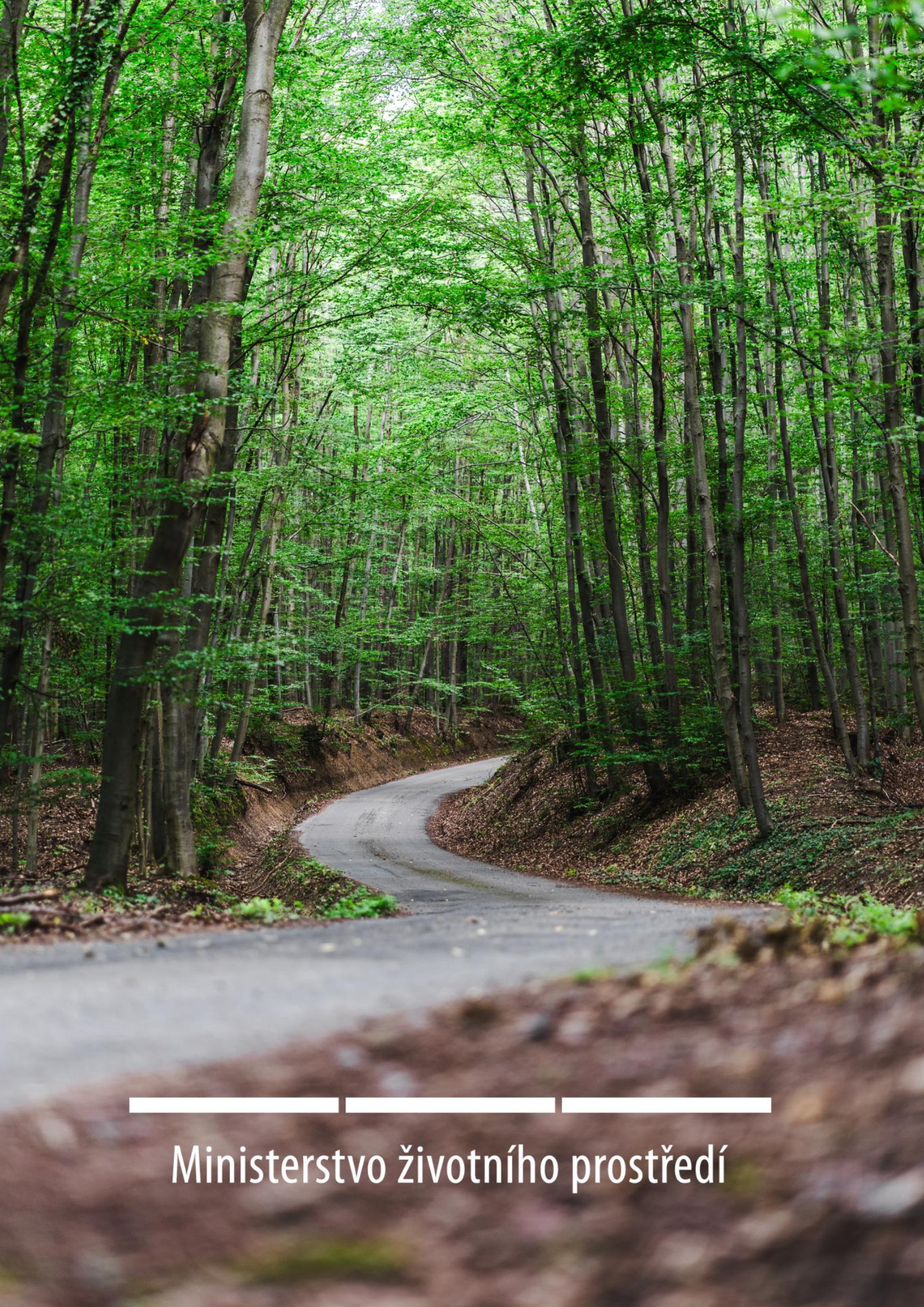
Organizační změna spočívající ve sloučení pracovišť OVSS musí být absorbována. Další opatření v této oblasti nejsou předjímana a cíl považujeme za naplněný. Případné zefektivnění provozních nákladů lze výhledově odvozovat od zavedení rozsáhlejší IT podpory. Proti tomu je však možné předjímat vyšší náročnost aktivit směřujících k předcházení odchylek a sporných situací (prevence protiprávního jednání osob a firem, metodické vedení nižších instancí, dozor v oblasti správních řízení).

4.2.3 Výhled

Stav a výhled transformace je zobrazen v následující grafice na půdorysu opatření identifikovaných v minulé zprávě v průniku s následně realizovanými projekty.

Navrhovaná opatření - Zpráva OVSS 2023	Popis	Zrealizované projekty
Nastavení sledování správních lhůt	Současný systém neumožňuje přehledné sledování lhůt ve spisové službě, tak, aby bylo manažersky možné sledovat případná rizika nečinnosti, resp. překročení lhůt, popř. vyhodnocovat adekvátnost úkonů odkládajících zákonnou lhůtu (např. další šetření a doplňování spisu). Je vhodné provést analýzu, jak data získat a analyzovat, a to jak prostřednictvím spisové služby nebo externě (např. s možností AI analýzy dat spisů). - popsáno v AI	2 4
Zavedení AI pro zlepšení výkonu státní správy	AI může pomoci s orientací a analýzou nestruturovaných dat/textů relevantních pro výkon státní správy (např. určení metadat dokumentů, tak, aby v nich bylo možné lépe vyhledávat, např. v rámci databáze DIRP). Může pomoci s formulací stanovisek a textů nebo hlídáním lhůt a termínů. Je vhodné zjistit možnost jejího využití za maximální ochrany citlivých informací.	2 4
Zlepšení stávající IT podpory výkonu státní správy	Dlouhodobě panuje nespokojenost zejména se spisovou službou (např. neexistence full textového vyhledávání). Dalšími oblastmi jsou plná digitalizace spisu nebo nastavení reporting nad workflow správního řízení. Cílem je identifikovat a popsat nejnaléhavější potřeby výkonu státní správy v oblasti IT.	3
Neustálé zlepšování na základě analýzy odchylek (analýza kořenové příčiny)	Zavedení procesu kolektivního vyhodnocení příčin odchylek od standardu kvality daného právním rámcem (např. zrušení spr. rozhodnutí rozkladovou komisí, soudem) a kontinuální proces zlepšování (identifikace nápravných opatření), a to např. formou moderované schůzky ke společnému nalezení příčin u odchylek.	1 2 4
Změna procesu přidělování oprávněné úřední osoby (OÚO)	Zavedení centralizovaného příjmu podání prostřednictvím odboru č. 270 a následná distribuce k vyřízení OVSS. Odbor 270 a příslušný metodik má právo nahlížet do spisu jako OÚO. V případě identifikace rizik lze OÚO měnit. Je nutné realizovat z hled. IT podpory (spis. služba), tak metodické a právní stránky.	2 3 4

Realizované projekty			
Číslo projektu	Název projektu	Cíl	Závěr
1	AI vytěžování pokut/příkazů - proof of concept	Ověřit proveditelnost analýzy souborů (scanů) pokut přestupkových řízení (rozhodnuté příkazy nebo rozhodnutí) pomocí AI nástroje a vytěžit konkrétní údaje do JSON struktury. Vytěžená data: Datum, právní věta, výrok sankce, výše pokuty.	Na míru natrénované AI nástroje jsou schopny vytěžit požadované údaje při hromadném importu souborů (scanů) pokut do AI nástroje. Výsledek vytěžení dosahoval vysokou přesnost. Vytěžená data byla získána v JSON struktuře. Potvrzena proveditelnost a možnost širokého nasazení.
2	AI vytěžení EIA spisu - proof of concept	Ověřit proveditelnost analýzy celého EIA spisu pomocí AI nástroje. Výstupem měl být excel soubor s vytěženými údaji konkrétních dokumentů. Součástí vytěžení byly: Datумы jednotlivých dokumentů, Odesílatel, Příjemce, Typ dokumentu/správního úkonu, věc/předmět	Na míru natrénované AI nástroje dokáží požadované informace z dokumentů vytěžit. Pomocí výstupního excelu se lze orientovat v daném případě (chronologické seřazení) a kontrolovat kompletnost a dodržování správních lhůt/ kompletnosti. Potvrzena proveditelnost a možnost širokého nasazení.
3	AI Katalogizace - Příprava zadání	Příprava věcně-technického zadání pro sémantické (podle zadaného významu, obdoba internetových vyhledávačů) vyhledávání č.j./č.s. nad správními spisy v SSL pro celý úřad. Identifikované číslo je pak využito pro získání samotného dokumentu ze spisové služby (pokud je uživatel oprávněn).	Zpracované zadání
4	AI Tajemník - Příprava zadání	Příprava věcně-technického zadání pro reporting nad spisy OVSS obsaženými v SSL. Reporting by obsahoval: • Celkový přehled dle agend a jednotlivých OVSS • Časový vývoj počtů správních řízení dle agend a jednotlivých OVSS. • Vyhodnocení složitosti případů. • Zhodnocení rizik - překročení zákonných lhůt, nepřítomnost správních úkonů s možností náhledu na daný případ	Zpracované zadání



Ministerstvo životního prostředí