



PŘÍPADY ŘEŠENÉ PŘED VÝBOREM – ÚVOD

Setkání k otázkám souvisejícím s implementací Aarhuské úmluvy

Ministerstvo životního prostředí

30. května 2023



INFORMACE NA WEBU MŽP

- https://www.mzp.cz/cz/umluva_pristup_informace
- MŽP – Zahraniční vztahy a EU - Mezinárodní smlouvy v oblasti životního prostředí – proklik „Aarhuská úmluva“ (dole).
- **Aktuality k Aarhuské úmluvě**
 - 2. Řešení případů před Výborem pro dodržování Aarhuské úmluvy – ČR
 - Proklik na jednotlivé případy
 - Akční plán v ČJ / AJ ke stažení
 - Proklik na web EHK OSN

AKTUÁLNÍ SITUACE

- <https://unece.org/env/pp/cc/decision-vii8e-concerning-czechia>
- **Decision VII/8e of the Meeting of the Parties on compliance by Czechia with its obligations under the Convention (2021)**
 - Rekapitulace doporučení Výboru
 - Povinnost vypracovat akční plán do 1. července 2022
 - Povinnost vypracovat 1. zprávu o pokroku do 1. října 2023.
 - Povinnost vypracovat 2. zprávu o pokroku do 1. října 2024.
 - Výstraha/důtka (*caution*) ve vztahu k prvním třem případům nabyde účinnosti pokud nebude splnění prokázáno v 1. zprávě o pokroku.



ACCC/C/2010/50

HLUK

Setkání k otázkám souvisejícím s implementací Aarhuské úmluvy

Ministerstvo životního prostředí

30. května 2023

STÍŽNOST (2010)

- Stížnost se týkala široké škály problémů – většina z nich byla postupem času vyřešena – nevyřešena zůstala problematika **přístupu k právní ochraně ve věcech souvisejících s hlukem**.
- Stížnost byla soustředěna na problematiku povolování nadlimitního zdroje hluku (tzv. **hlukové výjimky**). V řízení o povolení nadlimitního zdroje hluku je účastníkem řízení pouze žadatel. V roce 2010, kdy byla stížnost podána, to v zásadě znamenalo, že dotčené osoby neměly ani přístup k soudní ochraně ve věci vydávání hlukových výjimek.

DOPORUČENÍ VÝBORU (2012)

- Podle Výboru to není v souladu s článkem 9 odst. 3 Aarhuské úmluvy.
- Článek 9 odst. 3 Aarhuské úmluvy: „3. Navíc - aniž by tím bylo dotčeno přezkoumání zmíněné výše v odstavcích 1 a 2 - každá strana zajistí, aby osoby z řad veřejnosti splňující kritéria, pokud jsou nějaká stanovena ve vnitrostátním právu, měly přístup ke správním nebo soudním řízením, aby mohly vznášet námitky proti jednání, aktům nebo opomenutí ze strany soukromých osob nebo orgánů veřejné správy, jež jsou v rozporu s ustanoveními jejího vnitrostátního práva týkajícího se životního prostředí.“
- **Doporučení:** ČR má přijmout nezbytná legislativní, regulační a správní opatření, která zajistí, že veřejnost se bude moci účastnit správních nebo soudních řízení a napadat v nich jednání a opominutí provozovatele nebo příslušného orgánu státní správy v případech, kdy provozovatel porušuje ustanovení národního práva týkající se hluku.

NÁSLEDUJÍCÍ KOMUNIKACE (2012 – 2022)

- Následující komunikace se týkala spíše jiných aspektů případu.
- Ve vztahu k hluku bylo ze strany MŽP argumentováno soukromoprávní úpravou ochrany před imisemi ze sousedních pozemků. Výbor tuto argumentaci neakceptoval s tím, že úprava obsažená v § 1013 a § 1042 OZ se týká pouze omezeného okruhu osob (sousedících vlastníků).
- Dále se argumentace MŽP stočila k iniciativě týkající se snahy o snížení počtu hlukových výjimek. Výbor tuto argumentaci neakceptoval s tím, že se netýká přístupu k právní ochraně.

OPATŘENÍ PODLE AKČNÍHO PLÁNU (2022)

- Odkaz na judikaturu NSS, dle které je vlastník a obyvatel sousedního pozemku oprávněn k podání žaloby proti rozhodnutí o povolení výjimky + odkaz na možnost podání podnětu k zahájení přezkumného řízení.
- V akčním plánu je dále odkazováno také na novelu § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, podle které by měla být povolení hlukových výjimek v budoucnosti elektronicky evidována – v souvislosti s tím by mělo dojít i k jejich **zveřejnění prostřednictvím mapové aplikace** (tj. „doplňkové opatření“).

POSTUP V PLNĚNÍ (AKTUÁLNĚ)

- Ve vztahu k hlukovým výjimkám byla Výboru zaslána **řešerše judikatury**, podle které může osoba, která nebyla účastníkem správního řízení, podat žalobu proti rozhodnutí o povolení nadlimitního zdroje hluku, je-li tímto rozhodnutím dotčena ve své právní sféře:

https://unece.org/sites/default/files/2022-12/frPartyVII.8e_01.12.2022_annexI_CZE.pdf

- Výbor nás však upozornil na širší rozsah svého doporučení – má se vztahovat na všechny případy, kdy dochází k překračování stanovených hlukových limitů – v této věci nyní **čekáme na další podklady od Ministerstva zdravotnictví.**

POSTUP V PLNĚNÍ (AKTUÁLNĚ)

- Jako doplňkové opatření je přislíbeno, že cca v polovině roku 2024 začnou být **zveřejňovány informace o povolených hlukových výjimkách prostřednictvím interaktivní mapové aplikace.**
- Související novela je součástí změnového zákona k novému stavebnímu zákonu. Tento zákon by měl nabýt účinnosti k 1. 1. 2024 (tj. později oproti předpokladu podle akčního plánu). Ke zprovoznění mapové aplikace by nicméně stále mělo dojít v první polovině roku 2024.

PROSTOR PRO DOTAZY, KOMENTÁŘE...

K diskusi...

- Aktuální zkušenosti s podáváním žalob proti rozhodnutí ze strany osob, které nebyly účastníkem správního řízení?
- Zkušenosti s možnostmi právní obrany v případě překračování stanovených hlukových limitů?

Další postup...

- Zpráva o pokroku (do 1. října 2023).
- Pokud nedojde ke splnění doporučení – výstraha/důtka (*caution*).



ACCC/C/2012/70

KONCEPCE

Setkání k otázkám souvisejícím s implementací Aarhuské úmluvy

Ministerstvo životního prostředí

30. května 2023

STÍŽNOST (2012)

- Stížnost se týkala omezené účasti veřejnosti při přípravě **Národního investičního plánu**, který byl schválen v roce 2012 (plán se týkal přidělování povolenek na emise skleníkových plynů a investic do vybavení a modernizace infrastruktury).
 - Veřejná konzultace až pozdě v procesu pořizování.
 - Málo času na uplatnění připomínek k dokumentům.
 - Otázka, nakolik byly uplatněné připomínky zohledněny.
- **Plán nepodléhal SEA**, tj. účast veřejnosti nebyla zajištěna postupem podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

DOPORUČENÍ VÝBORU (2014)

- Podle Výboru to není v souladu s článkem 7 Aarhuské úmluvy.
- Článek 7 Aarhuské úmluvy: „Každá strana přijme prováděcí nebo jiná opatření pro účast veřejnosti při přípravě plánů a programů, které se týkají životního prostředí, a to v transparentním a spravedlivém rámci, přičemž již poskytla nezbytné informace veřejnosti. V tomto rámci budou uplatněny odstavce 3, 4 a 8 článku 6. Příslušné orgány veřejné správy vymezí veřejnost, která se může účastnit, přičemž budou brány v úvahu cíle této úmluvy. Každá strana bude usilovat o to, aby veřejnosti byla poskytnuta v přiměřeném rozsahu příležitost pro její účast při tvorbě politik týkajících se životního prostředí.“
- **Doporučení:** Česká republika má přijmout nezbytná legislativní, regulační a správní opatření, která zajistí, že bude v budoucnosti předkládat plány a programy podobné národnímu investičnímu plánu k účasti veřejnosti tak, jak je požadováno v článku 7 ve spojení s příslušnými odstavci článku 6 Úmluvy.

NÁSLEDUJÍCÍ KOMUNIKACE (2014 – 2022)

- V první fázi MŽP uvedlo, že doporučení bylo sděleno příslušným sekcím a že bude v budoucnosti v podobných případech sledováno – podle stěžovatele by však mělo být přijato formálnější opatření, např. interní nebo metodická instrukce (ne-li legislativní změna).
- Výbor si od MŽP vyžádal další informace týkající se typů plánů a programů, které mají podléhat doporučení. V této souvislosti MŽP opakovaně odkazovalo na požadavky SEA a uvádělo, že nemá k dispozici seznam plánů, které budou připravovány v budoucnosti. V roce 2019 uvedlo příklady plánů, u kterých byla zajištěna účast veřejnosti.
- Poté Výbor opětovně uplatnil požadavek na přijetí konkrétních legislativních, regulačních nebo správních opatření.

OPATŘENÍ PODLE AKČNÍHO PLÁNU (2022)

- Začlenění požadavku do **interní směrnice MŽP.**
- Začlenění požadavku do **metodiky s širší působností.**

Vytipovány byly 4 potenciálně relevantní metodiky:

- Metodika přípravy veřejných strategií (Ministerstvo pro místní rozvoj)
- Metodika pro zapojování veřejnosti do přípravy vládních dokumentů (Ministerstvo vnitra)
- Manuál pro zapojování veřejnosti do přípravy vládních dokumentů (Ministerstvo vnitra)
- Metodika participace nestátních neziskových organizací v poradních a pracovních orgánech a při tvorbě dokumentů státní správy (Úřad vlády ČR)

POSTUP V PLNĚNÍ (AKTUÁLNĚ)

- **Směrnice MŽP** byla připravena a schválena s účinností od 28. 4. 2023.
- Probíhá komunikace s MMR ohledně úpravy šablony v **Metodice přípravy veřejných strategií** tak, aby v ní bylo výslovně upozorněno na požadavky vyplývající z článku 7 Aarhuské úmluvy.
- Vedle toho probíhají/jsou zvažovány **doplňkové aktivity** nad rámec akčního plánu týkající se zvyšování informovanosti osob zapojených do přípravy strategických dokumentů týkajících se životního prostředí.
 - *Portál strategické práce*

PROSTOR PRO DOTAZY, KOMENTÁŘE...

K diskusi...

- Aktuální zkušenosti s účastí veřejnosti při přípravě plánů a programů, které nepodléhají SEA?

Další postup...

- Zpráva o pokroku (do 1. října 2023).
- Pokud nedojde ke splnění doporučení – výstraha/důtka (*caution*).



ACCC/C/2012/71 NOTIFIKACE /JETE/

Setkání k otázkám souvisejícím s implementací Aarhuské úmluvy

Ministerstvo životního prostředí

30. května 2023

STÍŽNOST (2012)

- Stěžovatelka upozorňovala na řadu problémů, z nichž Výbor zhodnotil jako důvodné zejména následující:
 - veřejnost v zahraničí nebyla aktivně informována o záměru a o možnosti se k němu vyjádřit – pouze příhraniční oblasti byly informovány, informace byly zveřejněny na oficiálních webových stránkách ministerstev a jiných veřejných institucí;
 - nedostatek informací o průběhu veřejného projednání v Českých Budějovicích – chyběly podrobnější informace o programu jednání a časovém harmonogramu;
 - problematická organizace veřejného projednání – jednání probíhalo od 10 hodin dopoledne do cca 3 hodin ráno, stěžovatelka nemohla položit všechny své otázky, příležitost měla podruhé ve 3 ráno, jednání bylo brzy poté ukončeno, následně patrně nebyla možnost vyjádřit se v písemné formě;
 - využití obálkové metody (*black box*) – v době jednání nebyly známy všechny informace o technologii, která má být použita.

DOPORUČENÍ VÝBORU (2017)

- Podle Výboru to není v souladu s článkem 6 odst. 2 Aarhuské úmluvy.
- Článek 6 odst. 2 Aarhuské úmluvy: „Dotčená veřejnost bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o:
 - (a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno;
 - (b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí;
 - (c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí;
 - (d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o:
 - (i) zahájení procedury rozhodování;
 - (ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení;
 - (iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání;
 - (iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti;
 - (v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů;
 - (vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a
 - (e) skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice.“

DOPORUČENÍ VÝBORU (2017)

- Výbor vyšel z toho, že konečná odpovědnost za naplnění požadavků čl. 6 odst. 2 Aarhuské úmluvy jde vždy za státem původu, bez ohledu na to, nakolik v daném případě spolupracuje dotčený stát.
- **Doporučení:** Česká republika má prokázat, že poskytuje:
 - (i) právní rámec, který zajistí, že při volbě prostředků k informování veřejnosti podle článku 6 odst. 2 budou orgány veřejné moci povinny volit takové prostředky, které zajistí efektivní informování dotčené veřejnosti, přičemž budou brát v úvahu povahu navrhované činnosti a zahrnou, v případě navrhovaných činností s potenciálním přeshraničním vlivem, dotčenou veřejnost mimo území ČR;

DOPORUČENÍ VÝBORU (2017)

- **Doporučení:** Česká republika má prokázat, že poskytuje:
 - (ii) nezbytná opatření, která zajistí, že:
 - a) při provádění přeshraničních procesů ve spolupráci s orgány dotčeného státu vynaloží příslušné orgány nezbytné úsilí, aby zajistily, že dotčená veřejnost v dotčených státech bude skutečně efektivně informována;
 - b) dotčená veřejnost, včetně veřejnosti mimo území ČR, bude mít řádné možnosti účastnit se navazujících etap několikastupňového povolovacího procesu týkajícího se JE Temelín.
- **Ke zbytku Výbor uzavřel, že identifikované problémy mohou být napraveny v dalších stupních povolování záměru.**

NÁSLEDUJÍCÍ KOMUNIKACE (2017 – 2022)

- MŽP argumentovalo zejména tím, že **nemůže uplatňovat svou moc na území cizího státu**. Výbor tuto argumentaci neakceptoval – trvá na tom, že odpovědnost za dodržení požadavků Aarhuské úmluvy má stát původu a že je tedy odpovědný i za efektivní informování veřejnosti nejen na svém území, ale i v zahraničí.
- Dále MŽP odkazovalo na případ veřejného projednání ve věci JE Dukovany II, které proběhlo s účastí veřejnosti a na jeho průběh nebyly žádné stížnosti. Výbor však konstatoval, že nebyly přijaty žádné konkrétní kroky směřující ke splnění požadavků dle jeho doporučení.

OPATŘENÍ PODLE AKČNÍHO PLÁNU (2022)

- Odkaz na stávající prostředky: systém CENIA + úřední desky.
- **Technické opatření:** Nový vyhledávací filtr v systému CENIA umožňující jednoduché vyhledávání záměrů podléhajících mezistátní EIA.
- **Legislativní opatření:** Nový § 9f zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí upravující účast veřejnosti v mezistátním navazujícím řízení.

POSTUP V PLNĚNÍ (AKTUÁLNĚ)

- V prosinci 2022 proběhlo jednání před ACCC, v jehož rámci jsme byli vyzváni, ať v souvislosti s tímto případem požádáme Výbor o radu ohledně dalšího postupu. Výbor trvá na tom, že jeho doporučení musí ČR naplnit i v situacích, kdy dotčený stát nespolupracuje.
- Dne 9. února 2023 byla odeslána **žádost o radu** ohledně plnění stanovených doporučení:

https://unece.org/sites/default/files/2023-02/frPartyVII.8e_09.02.2023_Redacted.pdf

- V současnosti **čekáme na odpověď** Výboru na položené otázky.

POSTUP V PLNĚNÍ (AKTUÁLNĚ)

- **Filtr v systému CENIA** bude zaveden do 1. října 2023.
- Ustanovení **§ 9f zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí je součástí změnového zákona k návrhu zákona o JES – **účinnost k 1. 1. 2024** (tj. později, než bylo předpokládáno).
- Jiná opatření diskutovaná nad rámec akčního plánu:
 - *Komunikace s MMR ohledně možnosti propojení systému pro EIA/SEA s nově vytvářenými systémy MMR (tj. vazby na postup digitalizace stavebního řízení).*

PROSTOR PRO DOTAZY, KOMENTÁŘE...

K diskusi...

- Je systém CENIA dostatečným zdrojem informací o SEA/EIA?
- Pokud ne, čím by měl být podle vašeho názoru doplněn?

Další postup...

- Čekáme na odpověď Výboru na naši žádost o radu.
- Zpráva o pokroku (do 1. října 2023).
- Pokud nedojde ke splnění doporučení – výstraha/důtka (*caution*).



ACCC/C/2016/143 ATOMOVÝ ZÁKON /JEDU/

Setkání k otázkám souvisejícím s implementací Aarhuské úmluvy

Ministerstvo životního prostředí

30. května 2023

STÍŽNOST (2016)

- Stížnost se týkala opakovaného vydání povolení k provozu pro JE Dukovany. Povolení bylo vydáno na dobu neurčitou.
- Účast veřejnosti při rozhodování o povolení provozu byla vyloučena podle § 14 odst. I tehdejšího atomového zákona („[...] *Žadatel je jediným účastníkem řízení.*“).
- EIA nebyla v daném případě provedena.
- Z výše uvedeného podle stížnosti plynula i nemožnost veřejnosti obrátit se na soud s žalobou proti rozhodnutí o povolení provozu.

NÁSLEDUJÍCÍ KOMUNIKACE (2016 – 2021)

- MŽP/SÚJB uvádělo, že opakované povolení provozu jaderné elektrárny nesměřuje ke změně provozních podmínek, ale k zachování *statu quo* – jaderné zařízení pokračuje v probíhajícím provozu a nedochází k žádným zásahům do životního prostředí. Proto byl také systém opakovaného vydávání povolení opouštěn a měl být od roku 2017 nahrazen periodickým hodnocením bezpečnosti (PSR).
- PSR není formálním procesem vedoucím k vydání rozhodnutí – jedná se o systematické interní posouzení činností provozovatele prováděné týmem odborníků v delším časovém horizontu. Na PSR v případě potřeby navazují řízení vedená SÚJB, v jejichž rámci lze provozovateli uložit případná opatření k ochraně bezpečnosti lidí i životního prostředí – tato řízení nemají účastenství nikterak omezeno.

NÁSLEDUJÍCÍ KOMUNIKACE (2016 – 2021)

- Dále MŽP/SÚJB uvádělo, že účast ve správním řízení není nutnou podmínkou pro přístup k soudní ochraně – existuje judikatura, která umožňuje podání žaloby podle § 65 odst. I SŘS i neúčastníkům.

DOPORUČENÍ VÝBORU (2021)

- Výbor došel k závěru, že opakované povolení provozu i periodické hodnocení bezpečnosti (PSR) v sobě implicitně zahrnují rozhodnutí o tom, zda JE bude dále provozována, tj. že se jedná o přehodnocení a v případě prodloužení provozu i o aktualizaci provozních podmínek ve smyslu článku 6 odst. 10 Aarhuské úmluvy.
- Postup podle něj není v souladu s článkem 6 odst. 10 Aarhuské úmluvy.
- Článek 6 odst. 10 Aarhuské úmluvy: „*Pokud státní orgán přehodnotí nebo pokud bude aktualizovat provozní podmínky pro činnost uvedenou v odst. 1, strany zajistí že budou přiměřeně (mutatis mutandis) uplatněna ustanovení odstavců 2 až 9 tohoto článku v případech, kdy je to vhodné.*“

DOPORUČENÍ VÝBORU (2021)

- Dále je podle Výboru porušován i článek 9 odst. 2 Aarhuské úmluvy.
- Článek 9 odst. 2 Aarhuské úmluvy: „Každá strana v rámci své vnitrostátní právní úpravy zajistí, aby osoby z řad dotčené veřejnosti (a) mající dostatečný zájem, nebo (b) u nichž trvá porušování práva v případech, kdy to procesní správní předpis strany požaduje jako předběžnou podmínku, mohly dosáhnout toho, že soud nebo jiný nezávislý a nestranný orgán zřízený zákonem přezkoumá po stránce hmotné i procesní zákonnost jakýchkoliv rozhodnutí, aktů nebo nečinnosti podle ustanovení článku 6 a v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem a aniž by tím byl dotčen odstavec 3 článku 9, i dalších relevantních ustanovení této úmluvy.

Co představuje dostatečný zájem a porušování práva, bude určeno v souladu s požadavky vnitrostátního práva a v souladu s cílem poskytnout dotčené veřejnosti široký přístup k právní ochraně v rozsahu působnosti této úmluvy. K tomuto účelu je zájem jakékoli nestátní neziskové organizace splňující požadavky článku 2 odstavce 5 pokládán za dostatečný pro účely pododstavce (a). U těchto organizací se bude pro účely pododstavce (b) výše předpokládat, že mají práva, která mohou být porušována.

Ustanovení tohoto odstavce 2 nevylučují možnost předběžného přezkoumání správním orgánem a neovlivní požadavek, aby byly vyčerpány postupy správního přezkoumávání před předáním věci k soudnímu přezkoumání tam, kde to vnitrostátní právo vyžaduje.“

DOPORUČENÍ VÝBORU (2021)

- **Doporučení:** Česká republika má přijmout nezbytná legislativní, regulační, správní či jiná opatření, která zajistí, že:
 - (a) v případě, kdy v souladu s článkem 6 odst. 10 Aarhuské úmluvy dochází k přehodnocení provozních podmínek povolení vydaného podle atomového zákona z roku 1997 nebo 2016, či případně jakékoli jiné právní úpravy, která předcházela atomovému zákonu z roku 2016, se přiměřeně (*mutatis mutandis*) a v případech, kdy je to vhodné, uplatní ustanovení článku 6 odst. 2 až 9, přičemž je třeba brát v úvahu účely Úmluvy. Toto se týká také (nikoli však výlučně) přehodnocení doby trvání povolení nebo pravidelných bezpečnostních kontrol, které probíhají každých 10 let;
 - (b) dotčená veřejnost splňující podmínky článku 9 odst. 2 Aarhuské úmluvy, včetně environmentálních NGOs, bude mít přístup k přezkumnému řízení, ve kterém bude moci napadat materiální nebo procesní zákonnost rozhodnutí, jednání či opominutí podle atomového zákona z roku 1997 nebo 2016, či případně jakékoli jiné pozdější právní úpravy, které podléhají ustanovení článku 6 Úmluvy.

OPATŘENÍ PODLE AKČNÍHO PLÁNU (2022)

- Možnost účasti veřejnosti v řízeních podle § 22 odst. 1, 2 a 3 (nové rozhodnutí o vydání povolení = změna povolení/provozních podmínek) a § 204 AtomZ (opatření k nápravě)
- V rámci periodického hodnocení bezpečnosti (*periodic safety review*) nemůže dojít k přehodnocení či aktualizaci provozních podmínek. Může však být podkladem pro některé z výše uvedených řízení.
- **Doplňkové opatření:** analýza informovanosti o možnostech účasti.
- **Rešerše judikatury** týkající se přístupu k právní ochraně v případech, kdy žalobce nemohl být účastníkem správního řízení.

POSTUP V PLNĚNÍ (AKTUÁLNĚ)

- Výboru byla zaslána **řešerše judikatury** týkající se přístupu k soudní ochraně v případech, kdy žalobce nebyl účastníkem řízení:

https://unece.org/sites/default/files/2022-12/frPartyVII.8e_01.12.2022_annexI_CZE.pdf

- V prosinci proběhlo **jednání před Výborem**, na kterém Výbor opět zdůraznil, že jeho doporučení (a tedy i čl. 6 odst. 10 Aarhuské úmluvy) se týká i periodických hodnocení bezpečnosti.
- Probíhají interní jednání o možnostech dalšího postupu v řešení tohoto případu. K zasláné judikatuře se Výbor zatím nevyjádřil, v této části tedy čekáme na odpověď z jeho strany.

POSTUP V PLNĚNÍ (AKTUÁLNĚ)

- Současně sledujeme postup v řešení případu **ACCC/C/2014/104**.
- Uplatnili jsme připomínky a dotazy k odpovědi Výboru na žádost o radu zaslanou ze strany Holandska. Příklad se týká rozsahu aplikace článku 6 odst. 10 Aarhuské úmluvy, který Výbor vykládá velice extenzivně.
 - Podle Výboru má být článek aplikován v případech, kdy je přehodnocení či aktualizace „schopna“ změnit základní parametry činnosti nebo kdy se bude „týkat“ jejích významných environmentálních aspektů.
 - Jedná se tedy o širší výklad než v případě změn a rozšíření činností samotných, kdy se uplatní bod 22 přílohy Aarhuské úmluvy.
- Výbor se k našim připomínkám zatím nevyjádřil, ani nevydal oficiální odpověď na dotazy vznesené Holandskem. Odpověď Výboru v této věci bude zásadní i pro další postup v řešení českého případu.

PROSTOR PRO DOTAZY, KOMENTÁŘE...

Prostor pro dotazy / diskusi...

Další postup...

- První zpráva o pokroku (do 1. října 2023).
- Druhá zpráva o pokroku (do 1. října 2024).

Kontaktní místo na MŽP

JUDr. Alena Chaloupková, Ph.D.

alena.chaloupkova@mzp.cz

+420 606 646 789