

Nedostatky v implementaci účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k soudní ochraně

JUDr. Vojtěch Vomáčka, Ph.D., LL.M.



Setkání k implementaci Aarhuské úmluvy v České republice
30. května 2023, Ministerstvo životního prostředí

Obsah

- *Postřehy a východiska*
- *Chybné postupy*
- *Úprava a praxe v šedé zóně*
- *Nedostatky právní úpravy*

(pouze v působnosti Aarhuské úmluvy – ZOPK nás nezajímá, nebo ano?)

STATUS QUO A KOMPARACE

- Za posledních deset let se v pozici žalobců dostalo ke správním soudům přes 100 různých spolků (evropský unikát)
- Přetrvává rozložení cca na třetiny celostátních/regionálních/místních.
- Zátěž není k celkovému poměru vysoká (jednotky ročně/soud, řadu let dokonce ≤ 2), celkově nejvíce MS v Praze a KS v Brně (dohromady většina)
- Pokud jde o stavební záměry, nejčastěji umístění stavby, potom ÚPD, méně provozní povolení; samostatně výjimky podle ZOPK
- Úspěšnost žalob je relativně vysoká (nad 30 % podle jednotlivých let), většinou z důvodu procesních pochybení (dříve až 90 %).
- Většinou také dochází k potvrzování závěru – takže pochybení = dvě soudní řízení
- Dochází k přenášení břemena na žalobce (důvodná pochybnost x plausibilní alternativa).

STATUS QUO A KOMPARACE

- Žalobci i žalovaní v soudním řízení argumentují Aarhuskou úmluvou k podpoře svých tvrzení, jak se jim to hodí (často chybně) – kobercový nálet námitek, které nesouvisí s předmětem řízení, zaměřením spolku apod.
- Dochází k rozšiřování konceptu dotčenosti, ale přístup soudů není stejný (NSS 6 As 104/2019-70: *„Pro závěr o žalobní legitimaci ekologického spolku podle § 65 odst. 1 s. ř. s. postačuje, pokud soud shledá místní vztah spolku k předmětu správního řízení jako celku. Soud tudíž nezkoumá aktivní procesní legitimaci ve vztahu k jednotlivým žalobním námitkám uplatňovaným ekologickým spolkem.“*)

Výzvy

- Námitky ve správním řízení x před soudem
- Právní úprava je složitá a neslouží tomu, čemu by měla – zajištění účinné účasti veřejnosti
- „Šedá zóna“ nákladů řízení (celkový objem) a odlišný přístup v osvobozování

CO ZŮSTALO PO NÁLEZU ÚS PL. ÚS 22/17

- **Spolky, které se chybně odvolávaly** (chybně – viz např. KS v Praze 51 A 113/2020- 87, ks 4 As 146/2022), **a spolky, které se ocitly ve vakuu** (9 As 184/2022-34, 9 As 193/2022-35, 9 As 186/2022-35)
- **Řízení podle ZOPK = řízení podle ZOPK** [viz *Co znamená vyloučení účasti ekologických spolků pro rozhodovací praxi správních soudů (reflexe nálezu sp. zn. Pl. ÚS 22/17). Soudní rozhledy, 2021, č. 11-12*]
- **Disent: Zásah do koncepce správního soudnictví aneb volání o procesní pomoc? Bez legislativního důsledku – nakolik efektivní je soudní ochrana, pro kterou ani není stanovena žalobní lhůta?**
- **Srov. I. ÚS 59/14: výklad podmínek aktivní legitimace soudem x stanovení podmínek ve vnitrostátním právu** (čl. 9 odst. 3 Aarhuské úmluvy: „...aby členové veřejnosti, kteří splňují kritéria, pokud jsou nějaká stanovena ve vnitrostátním právu, měli přístup ke správním nebo soudním řízením...”)

REFLEXE JUDIKATURY?

NSS 10 As 36/2021-77

Ustanovení zákona o posuzování vlivů upravující navazující řízení oproti tomu nestanoví žádnou povinnost žadatele ani správního orgánu zajistit překlad žádosti či oznámení o zahájení řízení ani dokumentace záměru. Český zákonodárce tak snižuje standard informační povinnosti i přesto, že význam možné účasti dotčené veřejnosti se u navazujícího řízení zvyšuje. Tato disproporce však nemůže omezovat zapojení veřejnosti v navazujícím řízení.

Pro naplnění požadavků čl. 6 odst. 4 směrnice EIA a zákazu diskriminace podle čl. 3 odst. 9 Aarhuské úmluvy byl stavební úřad povinen zabývat se přihláškou žalobce do navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů, i když byla podána opožděně, pokud tato přihláška nebyla zároveň zjevně obstrukční. Stavební úřad totiž nenaplnil požadavky, které klade směrnice EIA ve vztahu k účinnému zveřejnění informací o navazujícím řízení, tak, aby se o nich mohl včas dozvědět i zahraniční subjekt. Proto měl stavební úřad projevit vstřícnost při posuzování podání žalobce ze dne 7. 8. 2017.

- srov. ACCC/C/2012/71 a novou úpravu § 9f v zák. č. 100/2001 Sb. – změna po 3 letech od rozhodnutí NSS

REFLEXE JUDIKATURY?

- Pokud ne, co s tím - přímý účinek ve správním řízení? (viz BONVER WIN)
- Kde všude? Hluk? (KS v Brně 67 A 10/2021)
- V řízení, která mají být navazujícími, ale podle zákona nejsou?
- Řízení podle atomového zákona? (viz ACCC a rozsáhlá judikatura SDEU)
- Řízení o pozemkových úpravách?
- Řízení podle ZOPK?

Namur-est environment C-463/20 (řízení o druhové výjimce může být předběžným rozhodnutím ve smyslu směrnice EIA, pokud je nezbytné pro povolení záměru, účast veřejnosti je možné zajistit až před vydáním povolení záměru, pokud se může veřejnost účinně vyjádřit ke všem aspektům posouzení)

Srov. např. KS v Praze 51 A 108/2020-53 (3 0301 Jižní obchvat Jílového u Prahy)

- = povinnost z hlediska vyčerpání opravných prostředků?

Jednotlivci: v navazujících řízeních, do kterých se nedostanou/obrana proti závěru zjišťovacího řízení

STATUS QUO A KOMPARACE

- Systém přístupný v jednotlivostech, ale...
- ...celkově efektivní účast a ochrana?

Stále se tříštíme se na základech:

- Stanovení okruhu účastníků/posuzování aktivní legitimace (namísto posuzování věcného řešení)
- Obcházení účastníků – správním orgánem/žadatelem (stavebníkem) i v případě jasných záměrů
- Legisl. snahy o omezení zatímní ochrany, zatímco soudy jsou vstřícné (NSS 10 As 100/2022-76), malé možnosti snížení nákladů u spolků (rozdílná praxe částečného osvobození)
- Účinný a odborný přezkum? (přenášení důkazního břemene/hodnocení odborných otázek bez znalce – ovzduší, hluk, biodiverzita)
- Např. KS v Brně 29 A 28/2022-459 (ks 9 As 90/2023): *„Výsledky tohoto měření zmiňují jak žalobci v žalobě, tak žalovaný ve vyjádření, krajský soud má tudíž za to, že mezi stranami není sporu o těchto údajích, pouze v jejich interpretaci (viz níže). (...) žalovaný se snaží správce komunikací určitým způsobem přinutit k dodržování povinností, které mu plynou z ust. § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví, aby se nemohl spoléhat na udržování statu quo pomocí řetězení hlukových výjimek“*
- Propojení s náhradou škody? (nález ÚS sp. zn. I. ÚS 233/23)

Širší rámec:

„společenská nálada“, pochybná procesní strategie dotčené veřejnosti včetně

PASIVNÍ PŘÍSTUP – jak plníme obecné požadavky Aarhuské úmluvy

Čl. 3 odst. 2 a 3 AÚ

2. Strany budou usilovat o zajištění toho, aby vedoucí úředníci a úřady pomáhaly veřejnosti ve své snaze o přístup k environmentálním informacím a poskytovaly jí rady, aby usnadňovaly veřejnosti účast na rozhodování a její snahu o přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí.

3. Strany budou podporovat environmentální osvětu a vzdělávání veřejnosti, zejména o tom, jak získat přístup k informacím o životním prostředí, jak se účastnit na rozhodování a jak získávat přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

Čl. 9 odst. 5 AÚ

K zajištění vyšší účinnosti ustanovení tohoto článku strany zajistí poskytování informací veřejnosti o přístupu ke správním a soudním postupům přezkoumání a zváží zavedení vhodných podpůrných mechanismů k odstranění nebo snížení finančních a jiných překážek v přístupu k právní ochraně.

PASIVNÍ PŘÍSTUP

9 As 116/2022-166 (*Klimatická žaloba*):

Zpochybňování ustálené judikatury orgánem zodpovědným za implementaci Aarhuské úmluvy: [94] *Je třeba již na tomto místě odmítnout tvrzení MŽP, podle něžž aktivní procesní legitimaci nemohl mít žalobce a) jako environmentální spolek.*

(...)

Chybná interpretace Aarhuské úmluvy soudem (žaloba v režimu čl. 9 odst. 3, ne 9 odst. 2): [95] *Touto změnou Ústavní soud reflektoval i nově přijaté mezinárodní závazky ČR v oblasti ochrany životního prostředí, zejména čl. 9 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, vyhlášené pod č. 124/2004 Sb. m. s. (tzv. „Aarhuská úmluva“), která v čl. 2 odst. 5 konstruuje u „nevládních organizací podporujících ochranu životního prostředí“ nevyvratitelnou domněnku zájmu na environmentálním rozhodování veřejné moci (viz např. rozsudky Soudního dvora EU, dále jen „SD EU“, ze dne 8. 11. 2016, C-243/15, Lesoochranárske zoskupenie VLK, či ze dne 8. 11. 2022, C-873/19, Deutsche Umwelthilfe aj.).*

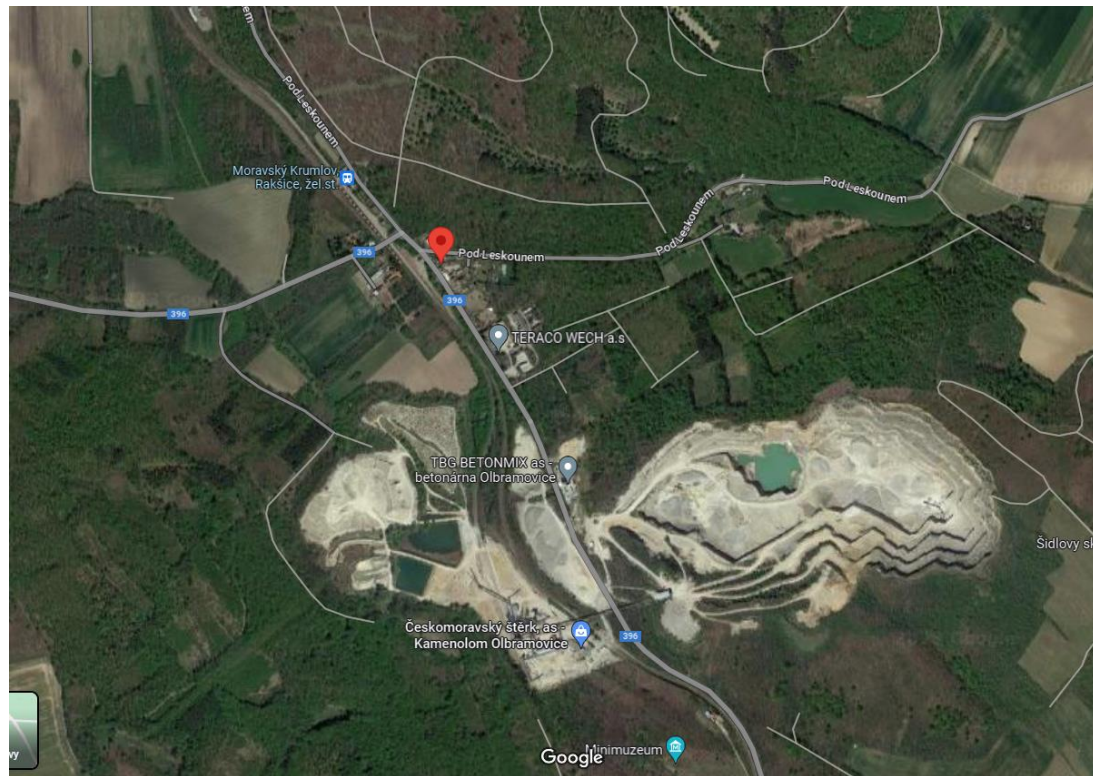
PASIVNÍ PŘÍSTUP

KS v Praze 43 A 49/2021-162 (účastenství v řízení o umístění stavby v obchodní zóně):

Nižší úroveň: Přehlížení ustálené judikatury krajským úřadem:

Krajský úřad Středočeského kraje ohledně rozhodnutí o tom, že žalobce není účastníkem namítal „že napadené rozhodnutí nemá povahu rozhodnutí podle § 65 s. ř. s. Jedná se o procesní rozhodnutí o účasti v řízení, které samo o sobě nezasahuje do práv či povinností žalobce. Soudní přezkum je umožněn až u konečného rozhodnutí o umístění stavby. Žalovaný proto navrhuje žalobu jako nepřípustnou odmítnout.“

Nižší úroveň: Přehlížení ustálené judikatury prvostupňovým stavebním úřadem: Kdo jiný by měl být účastníkem řízení (80 kamionů denně x závěr zjišťovacího řízení, že záměr nebude mít významný vliv na životní prostředí)?



ODMÍTNUTÍ PŘÍSTUPU K SOUDU (správně)

NSS 3 As 129/2021 – 62 (III. ÚS 1636/22)

zásah spočívající v nevyřízení podnětu na možná porušení disciplinárního řádu České komory architektů proti konkrétním architektům – autorům ÚPD

„Jakkoli se tedy stěžovatel snaží dovodit, že mezi jeho právem na příznivé životní prostředí a uplatněným podnětem k aktivaci dozorčí pravomoci žalované je nějaká relevantní souvislost, není tomu tak.“

NSS 2 Ao 1/2022 - 42

...předmětem napadeného opatření odpůrce je povinnost nošení zmiňovaných ochranných prostředků dýchacích cest, čímž má být zabráněno šíření vysoce infekčního onemocnění COVID-19, které je potenciálně nebezpečné (byť nestejnou měrou) pro život a zdraví každého člověka (nejen pro rizikové skupiny obyvatel), jeho předmětem tedy nemůže být otázka ekologických standardů výroby těchto prostředků ani likvidace takto vznikajícího odpadu, které se v České republice musí řídit platnou legislativou dopadající na tyto otázky ochrany jednotlivých složek životního prostředí a odpadového hospodářství, nemůže však být v žádném případě řešena napadeným opatřením.

CHYBNÉ POSTUPY

V případě rozhodnutí soudů často napraví NSS, ale někdy ne – a někdy ani není podaná kasační stížnost, nebo vady nenamítá

NESPRÁVNÝ VÝKLAD AARHUSKÉ ÚMLUVY

MS v Praze č.j. 11 A 82/2021-74: Obce jsou dotčenou veřejností podle Aarhuské úmluvy (nesprávně)

KS v Ústí nad Labem 141 A 43/2022-64 (správně):

„Podle žalobce je potvrzující stanovisko EIA rovněž nezákonné, neboť nereflektuje procesní pochybení spočívající v tom, že navzdory nesouhlasu obcí Straškov – Vodochody (podpořené peticí veřejnosti) a Loucká nebylo nařízeno veřejné projednání. Žalobce nesouhlasil s formalistickým výkladem § 17 odst. 1 a § 3 písm. d) a h) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů“), že podmínkou pro nařízení veřejného projednání je nesouhlasné vyjádření veřejnosti, tedy jedné nebo více osob, nikoli obce, a že petice občanů není relevantní. Upozornil na Aarhuskou úmluvu a směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, (dále jen „směrnice o posuzování vlivů“) s tím, že jedním ze základních principů posuzování vlivů na životní prostředí je účinná účast veřejnosti. Zdůraznil, že pokud se ve věci byt' zprostředkovaně v petici přiložené k vyjádření obce vyjádřila veřejnost, měl posuzující orgán veřejné projednání nařídit. Vzhledem k okolnostem případu považoval žalobce nenařízení veřejného projednání za zásadní procesní pochybení, které mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé.“

Soud: obec (jakožto dotčený územní samosprávný celek) není veřejností ve smyslu § 3 písm. h) zákona o posuzování vlivů

ODMÍTNUTÍ PŘÍSTUPU K SOUDU

Usnesení KS v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 1. 11. 2022, č. j. 63A 3/2022-40 (změna ÚP)

- členové spolku pouze osoby s trvalým pobytem v obci, spolek podle soudu přesně nevymezil, jak je změnou dotčen
- NSS zrušil 7 As 309/2022-34 [*„Navrhovatel přitom v dané věci postupoval v mezích uvedeného nálezu Ústavního soudu“ ... „ Tímto postojem Ústavní soud reflektoval i mezinárodní závazky přijaté Českou republikou v oblasti ochrany životního prostředí, zejména čl. 9 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, vyhlášené pod č. 124/2004 Sb. m. s. (tzv. „Aarhuská úmluva“), která v čl. 2 odst. 5 konstruuje u „nevládních organizací podporujících ochranu životního prostředí“ nevyvratitelnou domněnku zájmu na environmentálním rozhodování veřejné moci (viz např. rozsudky Soudního dvora EU ze dne 8. 11. 2016, C-243/15, Lesoochranárske zoskupenie VLK, či ze dne 8. 11. 2022, C-873/19, Deutsche Umwelthilfe aj..“]*

ODMÍTNUTÍ PŘÍSTUPU K SOUDU

NÁVAZNOST SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ A ŘÍZENÍ PŘED SOUDEM

- MS v Praze 11 A 13/2022-22: odmítnutá žaloba, spolek se mohl odvolat proti umístění stavby
- NSS zrušil 1 As 115/2022-35: spolek měl rovnou žalovat
- MS v Praze 11 A 13/2022-93: předmětem činnosti je ochrana přírody a krajiny, takže přísluší jen námitka dotčení krajinného rázu, ne soulad s ÚPD, požadavky na umístování stavby apod.
- NSS zrušil 1 As 21/2023-84: *„Spolky založené za účelem ochrany přírody a krajiny se však mohou dovolávat obecně práva na příznivé životní prostředí tak, jak jej vymezuje čl. 35 Listiny. Nikoliv tedy pouze dle zákona o ochraně přírody a krajiny, ale také podle jiných právních předpisů, provádějících citovaný článek. (...) Zároveň je limitován rozsahem a předmětem své činnosti a vázán místní dotčeností.“ – ne požárně bezpečnostní řešení záměru*
- **Podobně 7 As 45/2023 - 28**

UMOŽNĚNÍ PŘÍSTUPU K SOUDU

Usnesení KS v Praze 54 A 91/2022-54 (veřejnoprávní smlouva - umístění D1 Land Čestlice, ks pod 2 As 8/2023)

- podle soudu je přezkoumatelné až rozhodnutí ze sporu podle § 141 a 169 SpŘ
- pokud absentuje soulad osoby, která by byla účastníkem řízení, je třeba se domáhat vydání deklaratorního rozhodnutí o neúčinnosti veřejnoprávní smlouvy podle § 142 SpŘ
- **pokud by šlo o opomenutý spolek v navazujícím řízení:** „podle soudu nic nebrání tomu, aby environmentální spolek, který namítá, že veřejnoprávní smlouva byla uzavřena v rozporu s § 78a odst. 1 větou druhou stavebního zákona, a že je proto opomenutým účastníkem, využil výše popsané procesní cesty podle § 142 správního řádu, a to včetně eventuálního požadavku na vydání předběžného opatření podle § 61 správního řádu“
- **pokud by šlo o neúčastníka:** „obdobná možnost musí náležet i spolkům, byť jim nesvědčí právo na účast v daném správním (např. územním) řízení. V opačném případě by totiž jejich Ústavním soudem potvrzené právo na soudní ochranu (ve výše vymezeném rozsahu, viz body 35 a 36) bylo zcela popřeno.“
- **Soud nezpochybňuje, že § 78a stavebního zákona by měl být vůči § 168 správního řádu speciálním ustanovením. Popsanou zákonnou úpravu je však třeba vyložit ústavně konformně, a tedy připustit, že ty spolky, jimž svědčí právo na soudní ochranu podle čl. 36 Listiny, se mohou na základě § 168 správního řádu domáhat vyslovení neúčinnosti veřejnoprávní smlouvy v řízení podle § 142 téhož zákona.**

UMOŽNĚNÍ PŘÍSTUPU K SOUDU

žalobce podal odvolání a zároveň žalobu – a namítal, že stavba měla podléhat posouzení vlivu na životní prostředí; krajský soud žalobu odmítl – nebylo podle něj nebylo-li *a priori* zřejmé, že by jeho odvolání bylo nepřípustné

NSS 8 As 198/2021-118 (umístění), 8 As 258/2021 – 72 (stavba):

„Pokud by chtěl krajský soud učinit závěr o přípustnosti odvolání, pak by musel vysvětlit, proč záměr podléhal posouzení vlivů na životní prostředí. Právě tato otázka je ale mezi účastníky předmětem sporu. Pokud jde o druhý možný závěr, tedy že postačuje tvrzení žalobce o přípustnosti opravného prostředku nebo je třeba se pokusit vyčerpat odvolání i tehdy, pokud je sporné, zda je přípustné, krajský soud nezdůvodnil, na základě jakého zákonného ustanovení k tomuto závěru dospěl. Zejména blíže nevysvětlil, proč má případně stěžovatel vyčerpat opravný prostředek, o kterém se později může ukázat, že byl nepřípustný.“

CO JE NAVAZUJÍCÍ ŘÍZENÍ?

Neposuzuje se = nejde o navazující řízení

KS v Praze 43 A 49/2021-162 (ks 6 As 225/2022) – nejde o salámování Čestlic

NSS 2 As 86/2020-134 – **obchodní komplex není obchodní zóna**: „předmětem úpravy jsou toliko jednotlivé budovy nákupních středisek, nikoliv jejich shluky. Může nastat i situace, kdy je možné a nutné celou obchodní zónu považovat za jediný záměr s ohledem na funkční a stavební propojení jednotlivých částí. Tak tomu ovšem v posuzované věci není, protože umístěná stavba je výrazně samostatnou funkční i stavební jednotkou, čemuž napovídá i předpokládaný způsob realizace. V takovém případě zůstává komplexní posouzení vlivů na životní prostředí úkolem procesu SEA“)

„Jednotlivcům tak nesvědčí obecné právo brojit proti každému zásahu do životního prostředí v jejich okolí, což platí i pro druhovou ochranu živočichů a rostlin (viz např. rozsudek NSS ze dne 29. 5. 2019, č. j. 6 As 375/2018-31). S rostoucí vzdáleností od jejich bydliště nebo s klesající mírou zásahu rostou i požadavky na to, aby konkrétně vymezili, jak se jich zásah týká (viz např. rozsudek NSS ze dne 13. 10. 2010, č. j. 6 Ao 5/2010-43). Širší oprávnění v ochraně přírody a krajiny svěřil zákonodárce občanským sdružením, která mohou vstupovat do správních řízení “

MS v Praze 11 A 136/2020-107 (Masaryk Centre 1, kasační stížnost pod 8 As 277/2021) – obchodní centrum nebo kancelář, změna nebo nový záměr?

K VYMEZENÍ KATEGORIÍ ZÁMĚRŮ PODLÉHAJÍCÍCH EIA

Srov. rozsudek SDEU ze dne 25. 5. 2023 ve věci C-575/21 – i kritérium umístění?

„Prahové hodnoty spočívající v záboru plochy o velikosti alespoň 15 hektarů a hrubé podlahové ploše větší než 150 000 m² jsou přitom v městském prostředí s omezeným prostorem natolik vysoké, že v praxi je většina záměrů rozvoje měst předem vyňata z povinnosti provést posouzení vlivů na životní prostředí. “

SNAHY VYHNOUT SE REŽIMU NAVAZUJÍCÍHO ŘÍZENÍ

Na záměr proběhne EIA, ale část je povolovaná v řízení, které se vede jako nenavazující

KS v Ostravě 22 A 19/2022-33

Posuzovaný záměr: *Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba*

X

Povolovaná část: *Ostrava-Poruba, DUHA přeložka VNk na pozemku parc. č. XA, XB, XC, XD, XE, XF, XG v katastrálním území P.-s., XH v katastrálním území P*

Žalovaný v odůvodnění napadeného rozhodnutí ze dne 3. 1. 2022 uvedl, že žalobce v přihlášení odkázal na § 70 ZOPK, proto jeho přihlášení nelze považovat za přihlášení podle zákona o EIA.

Soud: *„Žalovaný se za těchto okolností nemůže vyhnout odpovědi na otázku, zda předmětné územní řízení je či není navazujícím řízením ve smyslu zákona o EIA. Obsah správních spisů k tomu však neposkytuje dostatečný podklad - v žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby ze dne 24. 2. 2021 není vůbec uvedeno, zda stavba vyžaduje či nevyžaduje posouzení vlivů na životní prostředí (bod VII. formuláře) a žadatel nebyl stavebním úřadem vyzván k odstranění tohoto nedostatku, i když byl vyzýván k odstranění nedostatků jiných.“*

SNAHY VYHNOUT SE REŽIMU NAVAŽUJÍCÍHO ŘÍZENÍ

Na záměr proběhne EIA, ale část je povolovaná v řízení, které se vede jako nenavazující

KS v Ústí nad Labem 15 A 106/2019-48 (ks 8 As 382/2021)

Posuzovaný záměr: *dálnice D8-0805 Lovosice – Řehlovice*

x

Povolovaná část: *přeložka silnice III/24712a, SO A 123 přeložka silnice III/00819, SO A 124 přeložka silnice III/00820, SO A 221 nadjezd na silnici III/00819 Opárno – Bílinka, SO A 223 nadjezd na silnici III/00820 Velemín – Opárno a SO A 820 rekultivace silnic*

Žalovaný si v rámci odvolacího řízení opatřil vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, ze kterého vyplývá, že předmětné stavební objekty samy o sobě nejsou stavbami, které je možné považovat za záměr, jehož provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí. Právě na obsahu tohoto vyjádření postavil žalovaný svůj závěr, že se v daném případě nejedná o navazující řízení ve smyslu zákona o posuzování vlivů s tím, že s ohledem na tento závěr považoval žalovaný za nadbytečné vypořádávat se dále konkrétněji s odvolacími námitkami žalobce.

Soud: „*Stavební objekty, které byly předmětem daného řízení o dodatečném povolení stavby, tedy byly imanentní součástí stavby, která podléhala posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů.*“

DĚKUJI ZA POZORNOST!

vomacka@mail.muni.cz

