

Praha dne 22. 9. 2023
Č. j.: MZP/2023/140/484
Sp. zn.: ZN/MZP/2023/140/53
Vyřizuje: Mgr. Martina Pšeničková
Tel.: 267 122 436
E-mail: Martina.Psenickova@mzp.cz

Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 7. 9. 2023 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně požadujete následující informace:

- 1) *Žádám o zaslání vyjádření k odvolání, které Vám dne 15. 6. 2023 zaslala AOPK (č.j. SR/0304/UL/2023).*
- 2) *Z jakého důvodu bylo Vaše výše uvedené závazné stanovisko vydáno až dne 28. 8. 2023, když vyjádření AOPK Vám bylo doručeno již dne 15. 6. 2023 a tedy nebyla dodržena lhůta stanovená správním řádem (zákon č. 500/2004 Sb.,)?*
- 3) *Jakým způsobem se Ministerstvo životního prostředí vypořádalo se skutečností, že k záměru novostavby rodinného domu na parc.č. ■ a parc. č. ■ v k.ú. Miřejovice bylo orgánem územního plánování vydáno souhlasné závazné stanovisko č.j. MULTM/0049212/23/ROZ/IPe ze dne 14. 6. 2023? Toto stanovisko bylo doplněno k odvolání Krajskému úřadu ústeckého kraje dne 11. 7. 2023 a dále bylo přílohou žádosti o informace ze dne 6. 8. 2023, na které MŽP reagovalo pod č.j. MZP/2023/140/389 ze dne 15. 8. 2023.*
- 4) *AOPK vydala nesouhlasné závazné stanovisko ke stavbě vrtané studny na ppč. 935/4 v k.ú. Miřejovice č.j. SR/0304/UL/2023-2 ze dne 10. 2. 2023 pouze na základě vlastního výkladu územního plánu, kdy usoudila, že vzhledem k tomu, že na předmětném pozemku nelze realizovat rodinný dům, nelze souhlasit ani se záměrem vrtané studny. Toto stanovisko bylo následně Vaším výše uvedeným závazným stanoviskem potvrzeno. K novostavbě rodinného domu na ppč. 935/4 a 1071/4 v k.ú. Miřejovice ale přímo Orgán územního plánování MěÚ Litoměřice vydal souhlasné závazné stanovisko č.j. MULTM/0049212/23/ROZ/IPe ze dne 14. 6. 2023. Jak je možné, že AOPK vydala nesouhlasné závazné s vrtanou studnou pouze na předpokladu, že stavba RD nepůjde povolit dle územního plánu, ale orgán územního plánování se stavbou RD souhlasí, a to*

*včetně zásobování vodou vlastní studnou? Se studnou souhlasí dále jak Povodí Ohře, s.p.,
tak i Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.,*

K výše uvedenému Vám sdělujeme následující:

- Ad 1) Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálního pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří (dále jen „AOPK“) ze dne 15. 6. 2023 Vám zasíláme v příloze.
- Ad 2) Potvrzující závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy ZÁPAD (dále jen „ministerstvo“), č. j. MZP/2023/221/1126 ze dne 28. 8. 2023 bylo vydáno s ohledem na dovolenou a jiné pracovní závazky v co nejkratším možném termínu, ministerstvo se snažilo věc řádně posoudit a po důkladné úvaze napadené závazné stanovisko AOPK č. j. SR/0304/UL/2023-2 ze dne 10. 2. 2023 potvrdilo.
- Ad 3) K závaznému stanovisku vydanému Městským úřadem Litoměřice, odborem územního rozvoje – úřadem územního plánování pod č. j. MULTM/0049212/23/ROZ/IpE dne 14. 6. 2023 ministerstvo uvádí, že se jedná o závazné stanovisko jiného dotčeného orgánu státní správy a ministerstvo je nadřízeným orgánem AOPK a z tohoto hlediska se vyjadřuje pouze z hlediska ochrany přírody a krajiny. Závazné stanovisko orgánu územního plánování posuzuje navržený záměr pouze z hlediska využití ploch určených k zastavění. AOPK své závazné stanovisko bere zase z celkového hlediska zájmů ochrany přírody a k tomu je tento orgán ochrany přírody ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny přímo zmocněn.
- Ad 4) Ministerstvo nemůže souhlasit s námitkou, že AOPK vydala nesouhlasné závazné stanovisko ke stavbě vrtané studny pouze na základě vlastního výkladu územního plánu. Jak vyplývá z vyjádření AOPK, bylo v žádosti o stanovisko jednoznačně uvedeno, že se jedná o studnu k navrhované novostavbě rodinného domu. Tato novostavba byla zakreslena i v situačním výkresu. Jak je z vyjádření AOPK zřejmé, posuzovala žádost na základě informací žadatele, a uvedla, že individuální zásobování vodou ze studní v dané lokalitě není v souladu s koncepcí územního plánu obce. Kde v kapitole G 3.2 Návrh zásobování pitnou vodou je uvedeno, že pro umožnění výstavby je potřeba provést úpravy stávajícího pitného vodovodu, konkrétně pro lokalitu č. 7 vybudovat nový zásobní řad. Realizace vrtané studny je dle AOPK v rozporu se stanoveným způsobem rozvoje sídelního útvaru Miřejovice a záměr by byl zásahem do volné krajiny dotčené části CHKO za situace, kdy dosud nebyly využity vhodnější zastavitelné plochy, které nepředstavují tak výrazný zásah do krajiny CHKO ve srovnání se zastavitelnou plochou č. 7. Etapizace je stanovena ve výrokové (závazné) části územního plánu viz. tabulka na str. 5. Důvodem nesouhlasu je urbanizace dosud volné krajiny v území, ve kterém by dle platného územního plánu, odsouhlaseného Správou CHKO České středohoří (předchůdce AOPK), kdy lokalita č. 7 je

vymezena v odtržené poloze od středu obce za zemědělským areálem a vytváří tak výběžek západním směrem, který by byl ze 3 stran obklopen volnou krajinou. Agentura tento směr považuje za nevhodný také z důvodu, že by rozvíjel zástavbu směrem do zachovalého krajinářky cenného území CJHKO. Tato zastavitelná plocha z rozvojové osy obce výrazně vybočuje. Jak ze sdělení AOPK vyplynulo, aktuálně je rozpracován nový územní plán obce Miřejovice, který plochu č. 7 vyřazuje ze zastavitelných ploch. Vyřazení této plochy požadovala AOPK a obec tento požadavek podpořila zejména z důvodu obtížného zajištění infrastruktury pro nové zastavitelné plochy. Návrh nového územního plánu je již po veřejném projednání a po vypořádání námitek a připomínek. Na základě výše uvedených důvodů ministerstvo závazné stanovisko AOPK potvrdilo, neboť je nadřízeným orgánem AOPK, která chrání zájmy ochrany přírody a tato své důvody v nesouhlasném závazném stanovisku uvedla.

S pozdravem

Ing. Aleš Kašpar
vrchní ředitel sekce ekonomicko-
provozní
podepsáno elektronicky

Příloha
dle textu