

MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Čj: MZP/2019/130/862

Vypraveno dne: 30. 10. 2019

ROZHODNUTÍ

O stížnosti :

^{a)}, proti požadované výši úhrady za poskytnutí informace ve věci žádosti spolku o poskytnutí informace ze dne 13. 8. 2019, jsem jako orgán příslušný k rozhodnutí podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), po přezkoumání postupu Ministerstva životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) rozhodl

takto:

Výši úhrady stanovenou v přípise „Odpověď a vyrozumění o předběžné kalkulaci úhrady za poskytnuté informace“ ze dne 3. 9. 2019, č.j. MZP/2019/130/718, částkou 58 864 Kč podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. **snížuji na částku 54 240 Kč.**

Odůvodnění:

Dopisem ze dne 13. 8. 2019 (ministerstvu doručeno dne 21. 8. 2019) požádal spolek s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb. o poskytnutí informací k následujícím dotazům:

1) Jakým konkrétním způsobem plní či hodlá plnit a kdy a v čem Vláda ČR a Váš úřad usnesení Parlamentu ČR, Poslanecké sněmovny, č. 653 ze dne 6. června 2019. (Blíže viz: Příloha č. 1: usnesení Parlamentu ČR, Poslanecké sněmovny č. 653 ze dne 6. června).

2) Jaké má či měl Váš úřad uzavřeny smlouvy s advokátními a poradenskými kancelářemi či firmami, ze kdy, předmět plnění, s kým, objem plnění, protihodnota v Kč, pod jakým č.j. či sp.zn. jsou tyto smlouvy jednotlivě evidovány, u koho a ze kdy a zda dotyčné smlouvy obsahují rozhodčí doložku. Pokud rozhodčí doložku obsahují, uveďte její znění. Uvedená data požadujeme u shora uvedených smluv, které byly účinné a platné počínaje dnem 1. 1. 1999 doposud, i když dotyčné smlouvy již byly ukončeny či jinak zanikly.

3) Kolik právnicky vzdělaných osob má tabulkově Váš úřad a kolik je skutečná naplněnost, uveďte též názvy pozic, kde vyžadujete právníké vzdělání, popřípadě uveďte též právní útvary, které spadají do Vaší působnosti. Dále žádáme uvést, kolik prostředků (rozpočet) ročně, počínaje 1. 1. 1999 je vynakládáno na provoz právních útvarů či osob ve Vaší kompetenci a objem prostředků, který byl Vámi skutečně vynaložen, počínaje 1. 1. 1999 (stačí zaokrouhleně na tisíce Kč).

Přípisem ze dne 3. 9. 2019, č.j. MZP/2019/130/718, ministerstvo spolku k dotazu ad 1) sdělilo, že nemá kompetence k přípravě návrhu na změnu trestněprávních předpisů. K dotazům ad 2) a 3) ministerstvo odpovědělo, že nedisponuje informacemi v podobě, v jaké jsou požadovány spolkem. Vyhledání a zpracování informací shledalo ministerstvo mimořádně rozsáhlým, s nímž je spojeno oprávnění ministerstva požadovat úhradu nákladů.

K otázce smluv s advokátními a poradenskými kancelářemi (informace k dotazu č. 2), ministerstvo uvedlo, že má k dispozici informace od roku 2008. Vyhledání informací ve struktuře požadované spolkem by představovalo mimořádně rozsáhlé vyhledání v rozsahu 71 hodin, což dle platného sazebníku úhrad činí celkem 17 040 Kč při sazbě 240 Kč za 1 hod. mimořádně rozsáhlého vyhledávání. U smluv za období 1999 – 2007 ministerstvo již přistoupilo ke skartaci a informacemi k těmto smlouvám tedy nedisponuje. Ministerstvo doplnilo, že od roku 2015 každoročně na svých webových stránkách zveřejňuje seznam poradců a poradních orgánů ministerstva, kde lze nalézt informace o konkrétních poradcích, předmětu jejich činnosti a odměně.

Vyřádění k dotazu č. 3 ministerstvo rozdělilo do dvou částí. První se vztahuje k otázce tabulkového určení míst pro právnický vzdělané osoby. Druhá pak k nákladům na provoz právních útvarů.

K první části dotazu č. 3 (tabulkové určení míst) ministerstvo poskytlo informaci o tom, že má celkem 26 služebních míst, na kterých je vyžadováno odborné zaměření právního vzdělání magisterského typu (20 pozic vrchní ministerský rada a 6 pozic ministerský rada), skutečná naplněnost činí 25 služebních míst. Dále ministerstvo uvedlo, že v organizační struktuře jsou 2 právní útvary (odbor legislativní a odbor právní a řízení státní správy). Rozsah vyhledání informací o počtu zaměstnanců s právním vzděláním (bez vazby na stanovený kvalifikační požadavek na příslušné místo) stanovilo ministerstvo kvalifikovaným odhadem na 1156 min., což odpovídá částce úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve výši 4 624 Kč.

K druhé části dotazu č. 3 ministerstvo uvedlo, že jako provozní náklady na činnost právních útvarů má k dispozici mzdové náklady, a spolku poskytlo informace k létům 2015 – 2018. Rozsah vyhledání informací za léta 1999 – 2014 ministerstvo kvalifikovaně odhaduje na 155 hod. a požaduje úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve výši 37 200 Kč.

Proti postupu ministerstva při vyřízení žádosti o informace podal spolek dopisem ze dne 1. 10. 2019 (ministerstvu doručeno dne 9. 10. 2019) stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) a písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. pro porušení čl. 41 a 42 Charty základních práv Evropské unie, ustanovení § 2900 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), a s přihlédnutím k ustanovení § 20 – 22 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kompetenční zákon“). Spolek žádá nápravu postupem dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b), resp. písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. Ohledně úhrady nákladů požaduje spolek její zrušení či snížení dle § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., když požadavek úhrady nákladů musí být řádně odůvodněn konkrétními skutečnostmi, ze kterých bude zřejmé, že se jedná skutečně o vyhledání informací nad rámec povinností ministerstva v rámci výkonu státní správy jako služby veřejnosti v souladu s normami vyšší právní síly či Strategii vlády ČR pro boj s korupcí. Problém spolek spatřuje v odpovědích na otázky č. 2 a 3. Zmatečný je dle jeho názoru požadavek na úhradu nákladů, když nejsou zohledněny skartační lhůty příslušných materiálů a smluv a úhrada nákladů je vázána na vyhledání již neexistujících podkladů. Spolek je přesvědčen, že ministerstvo nemůže úhradu nákladů požadovat, neboť má požadované informace poskytnout, a to z následujících důvodů:

- Požadované informace je ministerstvo povinno mít pro řádný výkon státní správy, státní služby a hospodaření se svěřenými prostředky a v rámci své kontrolní činnosti, jak ukládá čl. 41 a 42 Charty základních práv EU, § 2900 a násl. občanského zákoníku, § 20 – 22 kompetenčního zákona a Strategie vlády ČR pro boj s korupcí.
- Požadované informace je ministerstvo povinno mít pro řádný výkon své činnosti, i pro případné kontroly k dispozici. Nemá-li ministerstvo požadované informace k dispozici, nemůže samo provádět správu věcí veřejných v souladu se zásadou řádné správy a nemůže ani provádět řádné ekonomické a daňové řízení úřadu. Vyžádaná data a údaje by měly být získatelné jednoduše z počítače příslušného vedoucího personálu správy, právního a ekonomického útvaru.
- Žadatel oslovil se stejnými otázkami většinu ministerstev a centrálních úřadů v ČR. Přístup úřadů se diametrálně liší. Spolek zmiňuje „přívětivou“ odpověď Ministerstva práce a sociálních věcí, které zveřejňuje informace v souladu s protikorupční strategií vlády.

Spolek ministerstvu vytýká, že nezohledňuje čl. 2 Ústavy ČR, nechápe, že ministerstvo je tu pro lid a státní správa je službou veřejnosti, a upozorňuje na to, že právní řád ČR trpí systémovými

a strukturálními závadami a dochází k neaplikovatelnosti českého právního řádu, pokud je v rozporu s primárním právem EU. Spolek poukazuje na pojem „nezávislý a nestranný soud“, zásadu řádného řízení, kterou je třeba dodržet v každém správním řízení, a na oprávnění účastníků řízení nahlížet do spisů ve správním řízení. Ústavní princip právního státu předpokládá, že výkon státní moci nemůže ignorovat, že nalézání práva má směřovat k řešení spravedlivému. Spolek trvá na poskytnutí informací na základě své žádosti ze dne 13. 8. 2019.

Nejdříve považuji za nutné vyjasnit procesní otázku vyřízení stížnosti, a to za situace, kdy spolek podal stížnost jak podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., tak podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) téhož zákona.

Podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., může podat stížnost žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. může podat stížnost žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace (§ 17 odst. 3 zákona). Ve smyslu odst. 5 téhož ustanovení je poskytnutí informace podmíněno zaplacením požadované úhrady.

Dle komentářové literatury (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016) pokud žadatel podá obě stížnosti dohromady, je takové podání vyřizováno jako celek, a to jako stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. V zásadě se totiž nemůže jednat o stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., když nebyl splněn základní stížnostní předpoklad – marné uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace. Uplatněním požadavku úhrady nákladů podle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. přestává plynout zákonná lhůta pro vyřízení žádosti o informace (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ans 10/2013). Ve shodě s uvedeným tedy vyřizují stížnost spolku ze dne 1. 10. 2019 jako stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., tj. jako stížnost proti výši úhrady sdělené spolku přípisem ministerstva ze dne 3. 9. 2019, č.j. MZP/2019/130/718.

Podstatou stížnostní argumentace je tvrzení, že ministerstvo nemá oprávnění požadovat úhradu nákladů, neboť je povinno požadovanými informacemi disponovat. Spolek přitom konkrétně odkazuje na čl. 41 a 42 Charty základních práv EU, na § 2900 a násl. občanského zákoníku, § 20 – 22 kompetenčního zákona a obecně na Vládní koncepci boje s korupcí. Čl. 41 Charty základních práv EU upravuje právo na uspokojivé správní řízení. Čl. 42 Charty zakládá právo občanů na přístup k dokumentům Evropského Parlamentu, Rady a Komise EU. Ustanovení § 2900 a násl. občanského zákoníku nesou název „Prevence“ a vztahují se k povinnosti předcházet vzniku nedůvodné újmy na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného. Ustanovení § 20 – 22 kompetenčního zákona zakotvují zásady činnosti ústředních orgánů státní správy (plnění úkolů stanovených obecně závaznými právními předpisy a mezinárodními závazky, zákonnost činnosti, zpracování kompetencí, analýza společenských problémů).

Pro posouzení oprávněnosti stížnosti je tedy zásadní posouzení, zda ministerstvo je povinno disponovat informacemi požadovanými spolkem. Ve vztahu k jednotlivým informacím spolkem požadovaným sděluji:

V dotazu č. 2 žádosti ze dne 13. 8. 2019 spolek požaduje informace k otázce: *Jaké má či měl Váš úřad uzavřeny smlouvy s advokátními a poradenskými kancelářemi či firmami, ze kdy, předmět plnění, s kým, objem plnění, protihodnota v Kč, pod jakým č.j. či sp.zn. jsou tyto smlouvy jednotlivě evidovány, u koho a ze kdy a zda dotyčné smlouvy obsahují rozhodčí doložku. Pokud rozhodčí doložku obsahují, uveďte její znění. Uvedená data požadujeme u shora uvedených smluv, které byly účinné a platné počínaje dnem 1. 1. 1999 doposud, i když dotyčné smlouvy již byly ukončeny či jinak zanikly.*

Spolek tedy žádá velmi konkrétní a detailní informace týkající se smluv s advokátními a poradenskými kancelářemi, a to za období cca 20 let. Ministerstvu spolku sdělilo, že smlouvy z let 1999 – 2007 již byly v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s interními předpisy skartovány. Smlouvami za období 2008 – 2019 ministerstvo samozřejmě disponuje, nedisponuje však detailní souhrnnou informací v podobě a ve struktuře, v jaké jí žádá spolek. Žádný právní předpis ministerstvu neukládá, aby takovou detailní souhrnnou informací disponovalo, a tuto povinnost nelze dovodit ani z obecných úkolů, které ministerstvo plní. Ministerstvo souhrnnou informace v podobě a struktuře požadované spolkem pro výkon své činnosti nepotřebuje. Pokazuje-li spolek na úkoly plynoucí z vládní koncepce boje z korupcí, má zřejmě na mysli plošnou povinnost všech rezortů zveřejňovat souhrnný seznam honorovaných poradců a poradních orgánů na svých webových stránkách. Ministerstvo tuto svou povinnost plní, když od roku 2015 na svých webových stránkách https://www.mzp.cz/cz/prehled_poradcu uveřejňuje seznam poradců a poradních orgánů ministerstva s informacemi o konkrétních poradcích, předmětu jejich činnosti a odměně (tuto informaci ostatně ministerstvo sdělilo spolku již v napadeném přípise ze dne 3. 9. 2019). Zveřejňovaná informace však samozřejmě neobsahuje veškeré informace spolkem požadované (tj. např. č.j. a datum uzavření smluv, zda obsahují rozhodčí doložku atd.).

V dotazu č. 3 spolek požaduje informace k otázce: *Kolik právnicky vzdělaných osob má tabulkově Váš úřad a kolik je skutečná naplněnost, uveďte též názvy pozic, kde vyžadujete právníké vzdělání, popřípadě uveďte též právní útvary, které spadají do Vaší působnosti.*

Požadovanou informací o počtu systemizovaných míst, pro které je požadováno právníké vzdělání, o skutečné naplněnosti, o názvu systemizovaných míst a označení právních útvarů ministerstvo samozřejmě disponuje a žadateli jí poskytlo v přípise ze dne 3. září 2019, č.j. MZP/2019/130/718.

V dotazu č. 3 spolek dále požaduje informace k otázce: *Kolik prostředků (rozpočet) ročně, počínaje 1. 1. 1999 je vynakládáno na provoz právních útvarů či osob ve Vaší kompetenci a objem prostředků, který byl Vámi skutečně vynaložen, počínaje 1. 1. 1999 (stačí zaokrouhleně na tisíce Kč).*

Ministerstvo provozními náklady právních útvarů chápe mzdové náklady zaměstnanců. Žádný právní předpis ministerstvu neukládá, aby disponovalo informacemi o provozních nákladech svých právních útvarů, a tuto povinnost nelze dovodit ani z obecných úkolů, které ministerstvo plní. Ministerstvo informací o provozních nákladech konkrétně právních útvarů pro výkon své činnosti nepotřebuje. Ministerstvo extrahovalo údaje z existujícího informačního systému a poskytlo spolku informace o provozních nákladech právních útvarů ministerstva za roky 2015 – 2018. Ministerstvo však nedisponuje údaji o provozních nákladech právních útvarů za předchozí požadované období, tj. za období 1999 – 2014 a nemá povinnost jimi disponovat.

S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že ministerstvo nemá povinnost disponovat souhrnnými informacemi k dotazům uváděným pod body 2 a 3 (poslední věta) žádosti spolku o informace ze dne 13. 8. 2019. Poskytnutí souhrnné informace k uvedeným bodům žádosti vyžaduje její zpracování, které lze provést vyhledáním a zpracováním informace z existujících dokumentů (či elektronických systémů). Dále je třeba posoudit, zda s ohledem na konkrétní podmínky a na množství požadovaných informací představuje vyhledání informací pro ministerstvo zátěž nad míru obvyklou, takže lze hovořit o mimořádně rozsáhlém vyhledání informací, za které lze žádat

úhradu dle ustanovení § 17 zákona č. 106/1999 Sb. Poukazuje-li spolek na neústavnost požadavku úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace a rozpor s předpisy EU, je nezbytné zdůraznit, že úhrada nákladů není koncipována jako důvod zakazující přístup k informaci, ale čistě jako „cena informační služby“. To ostatně dovodila i soudní judikatura (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 9. 2010, č.j. 2 As 34/2008-90). Ministerstvo v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 106/1999 Sb. zveřejňuje na svých webových stránkách sazebník úhrad za poskytování informací. Podle platného sazebníku úhrad „*pokud je poskytnutí informací spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací, činí náklady za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání jedním zaměstnancem 240 Kč.*“. Pokud je poskytnutí informací spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací celkově kratším než 1 hodinu, úhrada nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání se nevyžaduje.

Dotaz č. 2 žádosti o informace směřuje k poskytnutí detailních souhrnných informací týkajících se smluv uzavřených s poradenskými a advokátními kancelářemi za období od roku 1. 1. 1999 doposud, tj. za období více než dvacet let. V přípise ze dne 3. 9. 2019, č.j. MZP/2019/130/718, ministerstvo uvedlo, že smlouvy z let 1999 – 2007 již skartovalo a informacemi nedisponuje. Za vyhledání informací z tohoto období ministerstvo nepožaduje úhradu nákladů. Mylná je tedy argumentace spolku, že ministerstvo nepřihlédlo ke skartačním lhůtám a úhrada nákladů je vázána na vyhledání již neexistujících podkladů. V souvislosti s dotazem č. 2 ministerstvo vyčíslilo úhradu nákladů za vyhledání informací za období let 2008 – 2011 (9 600 Kč) a za období roku 2012 do současnosti (7 440 Kč). Rozdělení do dvou období je odůvodněno rozdílností vedení evidence v těchto obdobích. Zatímco za období let 2008 – 2011 existují dokumenty pouze v listinné podobě, od roku 2012 již existuje databáze smluv. Ministerstvo uvedlo, že vyhledání spolkem požadovaných informací z let 2008 – 2011 si vyžádá cca 40 hodin a vyhledání informací za období 2012 do současnosti si vyžádá 31 hodin. Ministerstvo ve shodě s požadavky ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. podrobně popsalo, na základě jakých skutečností a jakým způsobem výši úhrady vyčíslilo. Jedná se o kvalifikovaný odhad založený na vyhledání informací z určitého počtu dokumentů, přepočteno na období 11ti let. Vyhledání informací v rozsahu 71 hodin lze nepochybně kvalifikovat jako mimořádně rozsáhlé vyhledání, které představuje zátěž nad míru obvyklou, a to i v případě povinného subjektu, jakým je ministerstvo. Ostatně, jedná se o téměř 2 pracovní týdny jednoho zaměstnance. V tomto bodě lze tedy uzavřít, že ministerstvo je oprávněno žádat úhradu nákladů za vyhledání (včetně zpracování) informací v detailu a struktuře požadované spolkem. Ve výpočtu výše úhrady nákladů pak neshledávám žádné pochybení.

V dotazu č. 3 (první část) spolek požaduje informace k otázce: *Kolik právnicky vzdělaných osob má tabulkově Váš úřad a kolik je skutečná naplněnost, uveďte též názvy pozic, kde vyžadujete právníkové vzdělání, popřípadě uveďte též právní útvary, které spadají do Vaší působnosti.* Ministerstvo k dotazu žadatele informace poskytlo v přípise ze dne 3. 9. 2019, č.j. MZP/2019/130/718, a zároveň vyčíslilo náklady na vyhledání informací o celkovém počtu zaměstnanců, kteří mají právní vzdělání, aniž je toto vzdělání požadováno na jejich služebních či pracovních místech, tj. aniž je stanoven kvalifikační požadavek na příslušné místo v tabulce míst. Po posouzení věci jsem dospěl závěru, že poskytnutí informace o celkovém počtu zaměstnanců, který mají právníkové vzdělání, aniž je toto stanoveným požadavkem u příslušného místa, spolek nepožadoval. Ministerstvo tak vyčíslilo úhradu nákladů za poskytnutí informací, jejichž poskytnutí se spolek nedomáhá. Dotaz spolku směřoval na stanovené požadavky v tabulce služebních a pracovních míst, nikoliv na faktické vzdělání ve vztahu ke všem zaměstnancům ministerstva. Úhradu nákladů ve výši 4 624 Kč tak ministerstvo vyúčtovalo neoprávněně.

V druhé části dotazu č. 3 se spolek domáhá poskytnutí informací o výši nákladů na provoz právních útvarů, počínaje 1. 1. 1999, tj. za období více než 20 let. V přípise ze dne 3. 9. 2019, č.j. MZP/2019/130/718, ministerstvo vysvětlilo, že informace za období od 1999 – 2008 lze získat vyhledáním ze mzdových listů zaměstnanců. Mzdové listy jsou přitom uloženy v osobní složce zaměstnance. Informace z let 2009 – 2014 lze zjistit z již nepoužívaného personálního systému. Informace z let 2015 – 2018 ministerstvo spolku poskytlo. Dokumenty, z nichž lze

spolkem požadované informace za spolkem specifikované období zjistit, existují, nebyly skartovány. Vyhledání informací za období 1999 – 2008 představuje rozsah 125 hodin (30 000 Kč), vyhledání informací za období 2009 – 2014 představuje práci v rozsahu 30 hodin (7 200 Kč). Ministerstvo podrobně popsalo, na základě jakých skutečností a jakým způsobem výši úhrady vyčíslilo. Jedná se o kvalifikovaný odhad založený na vyhledání informací z určitého počtu dokumentů, přepočteno na období 16ti let. Vyhledání informací v rozsahu 155 hodin lze nepochybně kvalifikovat jako mimořádně rozsáhlé vyhledání, které představuje zátěž nad míru obvyklou. V tomto bodě lze tedy uzavřít, že ministerstvo je oprávněno žádat úhradu nákladů za vyhledání (včetně zpracování) souhrnných informací požadovaných spolkem. Ve výpočtu výše úhrady nákladů pak neshledávám žádné pochybení.

Podle ustanovení § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a výši úhrady potvrdí nebo sníží. V daném případě jsem dospěl k závěru, že ministerstvo do celkové výše úhrady nákladů v částce 58 864 Kč zahrnulo úhradu nákladů ve výši 4 624 Kč za vyhledání informací, jejichž poskytnutí spolek nepožadoval. Přistoupil jsem tedy k postupu dle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a snížil výši úhrady nákladů na částku 54 240 Kč.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

V Praze dne 30. 10. 2019



Mgr. Richard Brabec
ministr životního prostředí